



REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

Allegato G al Decreto n. 53 del 27.02.2023

OGGETTO: Approvazione degli esiti di gara e della proposta di aggiudicazione provvisoria per l'affidamento del servizio finalizzato alla "Revisione cartografica degli habitat e degli habitat di specie di alcuni siti della Rete Natura 2000 della Provincia di Vicenza e Verona e sviluppo banca dati", finanziato dal Programma di Sviluppo Rurale per il Veneto 2014-2020 ai sensi del Regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio. Misura 20 Assistenza tecnica 2014-2020. Programma operativo PO.4 – D.G.R. n. 1394 del 1° ottobre 2019 modificata dalla D.G.R. n. 75 del 25 gennaio 2021. D.G.R. n. 1066 del 17 aprile 2007. CUP H29B22000070008. CIG 9464735268.

Verbale n. 6 del 10.02.2023

Commissione di Gara per l'affidamento ai sensi dell'art. 1, comma 2, lettera b), della L.120/20 ss.mm.ii del servizio finalizzato alla "Revisione cartografica degli habitat e degli habitat di specie di alcuni siti della Rete Natura 2000 della Provincia di Vicenza e Verona e sviluppo banca dati", finanziato dal Programma di Sviluppo Rurale per il Veneto 2014-2020 ai sensi del Regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio. Misura 20 Assistenza tecnica 2014-2020. Programma operativo PO.4 - DGR n. 1394 del 1° ottobre 2019 modificata dalla D.G.R. n. 75 del 25 gennaio 2021. D.G.R. n. 1066 del 17 aprile 2007. CUP H29B22000070008. CIG 9464735268.

Verbale di gara n. 6
Apertura "Busta Tecnica" – Offerta tecnica
(seduta riservata)

Il 10 febbraio 2023 alle ore 10.00 presso la Direzione Turismo – U.O. Strategia regionale della Biodiversità e dei Parchi, della Regione del Veneto, in Venezia (VE), Palazzo Sceriman, si è riunita in seduta riservata la Commissione tecnica nominata con Decreto del Direttore della Direzione Turismo n. 286 del 23.12.2022, composta da:

- Presidente della Commissione: Dott. Pietro Stellini;
- Componente Tecnico Commissione: Dott. Mattia Vendrame;
- Componente Tecnico Commissione: Dott. Sergio Zen.

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Stefano Boscolo dipendente di ruolo in servizio presso la Direzione Turismo - U.O. Strategia regionale della Biodiversità e dei Parchi.

Il segretario consegna a ogni membro della Commissione tutta la documentazione relativa all'offerta tecnica di RTI da costituire con Studio Silva s.r.l. (mandataria), Bioprogramm Soc. Coop. (mandante), Nexteco s.r.l. (mandante) e la Commissione riprende l'esame dei criteri previsti dall'Allegato A dal punto in cui si era interrotta nella seduta del 09 febbraio 2023.

Si continua pertanto con la valutazione del criterio n. 6 previsto dall'Allegato A.

Criterio 6.

Per quanto riguarda il **criterio 6**, la valutazione sarà espressa per ciascuno degli elementi indicati dall'Allegato A e quindi per: 1) "metodologia di coordinamento" (C1), 2) "metodologia di sviluppo della prestazione" (C2), 3) "strumenti che saranno utilizzati per lo svolgimento dell'attività" (C3), 4) "problematiche specifiche connesse al servizio in affidamento e all'ambito di intervento" (C4); la Commissione ritiene inoltre di dover suddividere il parametro C2 (metodologia di sviluppo della prestazione) in tre parametri, ossia cartografia habitat (A), ambiti (B) e formulario (C), corrispondenti alle tre prestazioni previste dal servizio oggetto di gara; il punteggio complessivo di C2 sarà dato dalla media dei punteggi attribuiti: $C2 = (A+B+C)/3$; per i parametri da C1 a C3 si userà la scala indicata dall'Allegato A; per le problematiche (C4) si darà il punteggio: 0 se non individuate, o non pertinenti, o comunque già facenti parte dell'incarico; 0,5 se individuate e pertinenti, ma non risolte; 1 se individuate, pertinenti e risolte; il punteggio complessivo di C4 risulterà dalla media dei punteggi attribuiti per ciascuna delle criticità indicate (punteggio per ciascuna criticità / numero criticità). Il punteggio complessivo unitario di ciascun membro della Commissione per questo criterio sarà pertanto dato dalla media dei punteggi attribuiti come sopra indicato, ossia: $(C1+C2+C3+C4)/4$.

I commissari, dopo attenta valutazione dell'offerta, ritengono quanto segue:

C1 "metodologia di coordinamento"

→ I Commissari concordemente ritengono che non è indicato un metodo vero e proprio e che l'offerta rimanda a delle procedure da concordare con la stazione appaltante e all'elaborazione della reportistica come da capitolato e quindi che il parametro vada valutato solo sufficiente: 0,25;

C2 "metodologia di sviluppo della prestazione" – cartografia habitat (A)

→ i Commissari sono concordi nel ritenere la metodologia sviluppata e articolata, ma il tema relativo alla numerosità dei rilievi appare solo sufficiente, in quanto rispondente ai minimi del capitolato: 0,25;

C2 "metodologia di sviluppo della prestazione" – ambiti di conservazione (B)

→ un Commissario rileva che l'attività di perimetrazione degli ambiti di conservazione si caratterizza anche per una ricognizione delle informazioni sulle specie riportate in un vasto repertorio informativo a cui si aggiungono le osservazioni dirette in campo; osserva che è pregevole un'indagine a campione per i chiroteri, che tuttavia ha carattere facoltativo; l'iniziativa di usare diversi modelli predittivi e la valutazione dello stato di conservazione per la definizione di una priorità per l'adozione di misure di conservazione costituiscono elementi qualitativamente rilevanti al fine delle attività; il punto appare pertanto



meritevole della valutazione: distinto: 0,75;

→ due Commissari, pur concordando con gli elementi di pregio evidenziati, tuttavia rilevano che nella valutazione dei modelli predittivi non vengono esplicitati i parametri di valutazione con cui si effettua la scelta di un modello rispetto ad un altro; inoltre suscita perplessità il fatto che “in presenza di set di dati sufficientemente ampi *si potranno* sperimentare modelli di classificazione semi-automatica” perché tale espressione, per la sua ambiguità lessicale, non fornisce elementi di certezza sugli impegni assunti con l’offerta rispetto a tali elementi di pregio aggiuntivi rispetto alle previsioni del capitolato; pertanto ritengono di attribuire il punteggio: buono: 0,5;

C2 “metodologia di sviluppo della prestazione” – formulario standard (C)

→ i Commissari concordemente ritengono che sul punto l’offerta appaia buona, tenuto conto che viene presentata anche una specifica comparazione tra i dati attuali e quelli nuovi per facilitare il controllo delle modifiche apportate: 0,5;

Il punteggio complessivo per il parametro $C2=(A+B+C)/3$ risulta pertanto:

critero	commissario	A	B	C	formula tot.	Tot.	punteggio
6. C2	1	0,25	0,75	0,5	$C2=(A+B+C)/3$	1,5/3	0,5
	2	0,25	0,5	0,5		1,25/3	0,416
	3	0,25	0,5	0,5		1,25/3	0,416

C3 “strumenti che saranno utilizzati per lo svolgimento dell’attività”

→ i Commissari concordemente rilevano che gli strumenti non sono esplicitati, ma la descrizione complessiva fa ritenere che siano comunque sufficienti rispetto al servizio richiesto: 0,25;

C4 “problematiche”

→ i Commissari rilevano concordemente che l’offerta non evidenzia le problematiche in una apposita sezione; nella sezione sulla mappatura degli habitat sono indicate comunque 2 criticità che però non appaiono pertinenti in quanto aspetti insiti nello svolgimento delle attività dell’incarico: 0.

Il punteggio complessivo per il CRITERIO 6 risulta pertanto:

critero	commissario	C1	C2	C3	C4	formula tot.	Tot.	punteggio
6	1	0,25	0,5	0,25	0	$(C1+C2+C3+C4)/4$	1/4	0,25
	2	0,25	0,41	0,25	0		0,91/4	0,227
	3	0,25	0,41	0,25	0		0,91/4	0,227

Come indicato nel verbale n. 1, poiché i punteggi unitari espressi da due Commissari non coincidono con la scala dell’Allegato A, vengono riportati a quelli più vicini in detta scala: 0,25.

critero	commissario	punteggio
6	1	0,25
	2	0,25
	3	0,25

Criterio 7.

Ricordato che la scala di attribuzione dei punteggi prevista dall’Allegato A è la seguente:

Ottimo	Distinto	Buono	Sufficiente	Insufficiente
1,00	0,75	0,50	0,25	0,00

I Commissari, dopo approfondito riesame dei vari punti dell’offerta tecnica, unanimemente ritengono di attribuire il punteggio di 0,25 ritenendo complessivamente sufficiente la chiarezza, coerenza, capacità descrittiva ed esaustività del documento di offerta tecnica, ma ritenendo altresì che tali elementi presentino varie criticità che fanno escludere che nel suo complesso l’offerta tecnica meriti il punteggio 0,5, corrispondente a buono e ciò con particolare ma non esclusivo riferimento alla descrizione relativa ai criteri 4 “Organizzazione e capacità del gruppo di lavoro” e 6 “Modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell’appalto”.

Il risultato complessivo della valutazione dei criteri previsti dall’Allegato A, suddivisa nei singoli parametri ritenuti necessari dalla Commissione per dare una valutazione il più oggettiva possibile degli anzidetti criteri, è pertanto il seguente:

RTI da costituire con Studio Silva s.r.l. (mandataria), Bioprogramm Soc. Coop. (mandante), Nexteco s.r.l. (mandante)

2

Criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	0	0	0
2	0,5	0,5	0,5
3	0,5	0,5	0,5
4	0,5	0,5	0,5
5	0,5	0,5	0,5
6	0,25	0,25	0,25
7	0,25	0,25	0,25

La Commissione decide di riunirsi il 15 febbraio alle ore 09.30 per effettuare, previo ricontrollo di tutta la documentazione, il riporto dei punteggi delle due offerte nella “**tabella per la VALUTAZIONE dell’offerta tecnica**” ed il caricamento in MEPA dei punteggi attribuiti alle due offerte tecniche.

Alle ore 12.00 la seduta di gara viene chiusa e tutta la documentazione è consegnata al Segretario perché la custodisca in apposito armadio chiuso a chiave nel suo ufficio.

Il presente verbale si compone di n. 03 pagine.

Letto approvato e sottoscritto:

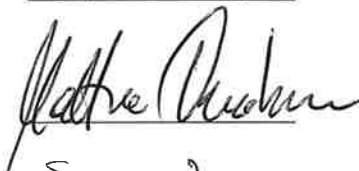
Il Presidente della Commissione

Dott. Pietro Stellini

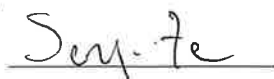


I Componenti tecnici della Commissione

Dott. Mattia Vendrame



Dott. Sergio Zen



Il Segretario verbalizzante

Dott. Stefano Boscolo

