



**Allegato C al Decreto n. 53 del 27.02.2023**

**OGGETTO: Approvazione degli esiti di gara e della proposta di aggiudicazione provvisoria per l'affidamento del servizio finalizzato alla "Revisione cartografica degli habitat e degli habitat di specie di alcuni siti della Rete Natura 2000 della Provincia di Vicenza e Verona e sviluppo banca dati", finanziato dal Programma di Sviluppo Rurale per il Veneto 2014-2020 ai sensi del Regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio. Misura 20 Assistenza tecnica 2014-2020. Programma operativo PO.4 – D.G.R. n. 1394 del 1° ottobre 2019 modificata dalla D.G.R. n. 75 del 25 gennaio 2021. D.G.R. n. 1066 del 17 aprile 2007. CUP H29B22000070008. CIG 9464735268.**

**Verbale n. 2 del 19.01.2023**

Commissione di Gara per l'affidamento ai sensi dell'art. 1, comma 2, lettera b), della L.120/20 ss.mm.ii del servizio finalizzato alla "Revisione cartografica degli habitat e degli habitat di specie di alcuni siti della Rete Natura 2000 della Provincia di Vicenza e Verona e sviluppo banca dati", finanziato dal Programma di Sviluppo Rurale per il Veneto 2014-2020 ai sensi del Regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio. Misura 20 Assistenza tecnica 2014-2020. Programma operativo PO.4 - DGR n. 1394 del 1° ottobre 2019 modificata dalla D.G.R. n. 75 del 25 gennaio 2021. D.G.R. n. 1066 del 17 aprile 2007. CUP H29B22000070008. CIG 9464735268.

**Verbale di gara n. 2**  
**Apertura "Busta Tecnica" – Offerta tecnica**  
**(seduta riservata)**

Il 19 gennaio 2023 alle ore 13.30 presso la Direzione Turismo – U.O. Strategia regionale della Biodiversità e dei Parchi, della Regione del Veneto, in Venezia (VE), Palazzo Sceriman, si è riunita in seduta riservata la Commissione tecnica nominata con Decreto del Direttore della Direzione Turismo n. 286 del 23.12.2022, composta da:

- Presidente della Commissione: Dott. Pietro Stellini;
- Componente Tecnico Commissione: Dott. Mattia Vendrame;
- Componente Tecnico Commissione: Dott. Sergio Zen.

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Stefano Boscolo dipendente di ruolo in servizio presso la Direzione Turismo - U.O. Strategia regionale della Biodiversità e dei Parchi.

La Commissione riprende l'esame dell'offerta tecnica di Agristudio s.r.l. (mandataria) e For Nature s.r.l. (mandante); si continua con la valutazione del criterio n. 5 previsto dall'Allegato A.

**Criterio 5.**

I parametri di valutazione, come definiti nel verbale n. 1, sono per ciascun servizio:

C1 Ambito dimensione	valore 0,5 oppure 1;
C2 Similarità: Cartografia habitat	valore 0 oppure 1;
C3 Similarità: Ambiti conservazione	valore 0 oppure 1;
C4 Similarità: Formulari Standard	valore 0 oppure 1;
C5 Multidisciplinarietà	valore 0 oppure 1;
C6 Rilevanza economica	valore 0,25 (< 164.000) oppure 0,5 (≥ 164.000);
C7 Caratteristiche qualitative	valore 0 – 0,25 – 0,5 – 0,75 – 1;
C8 Caratteristiche tecniche	valore 0 – 0,25 – 0,5 – 0,75 – 1;
C9 Caratteristiche metodologiche	valore 0 – 0,25 – 0,5 – 0,75 – 1;

Tali parametri vanno valutati con riferimento ai servizi indicati nell'offerta tecnica:

- n. 1: Regione Toscana – CIG 7366120A83 "Servizio di redazione, aggiornamento, completamento di n. 49 piani di gestione di siti Natura 2000 presenti in Toscana" (importo 581.164,34);
- n. 2: Regione del Veneto – CIG 82353498FA "Aggiornamento dei formulari standard e individuazione degli ambiti di conservazione dei siti della rete Natura 2000 ZSC/ZPS IT 3210040 Monti Lessini – Pasubio – Piccole Dolomiti Vicentine e IT 3230022 Massiccio del Grappa" (importo 47.890,00);
- n. 3: Comune di Talmassons (UD) – CIG 382B3ECDA "Servizio di aggiornamento cartografico di 3 siti della rete Natura 2000 alla scala 1:5.000 sulla base degli habitat FVG e di interesse comunitario. Monitoraggi dell'avifauna e dell'erpetofauna. Monitoraggio della fauna e degli habitat aggiornamento cartografie degli habitat N2000 e monitoraggio habitat con aggiornamento dei formulari standard di tre ZSC delle risorgive friulane" (importo 26.019,68);

I commissari, dopo attenta valutazione dell'offerta, rilevano quanto segue:

- Servizio n. 1 - CIG 7366120A83: (C1) l'ambito è sovracomunale; per quanto riguarda la similarità, il servizio ha previsto la redazione di 49 piani di gestione di siti Natura 2000, la cui stesura richiede la redazione della cartografia degli habitat a scala di dettaglio (C2), l'analisi dello stato di conservazione delle specie anche sotto il profilo delle loro esigenze ecologiche e delle pressioni sul sito Natura 2000 (C3) e l'elaborazione della proposta di aggiornamento delle informazioni presenti nel formulario standard (C4); per quanto riguarda (C5) la multidisciplinarietà, benché le professionalità degli esperti coinvolti non siano espressamente indicate, essa è ricavabile dall'indicazione: "specie faunistiche, invertebrati e vertebrati compresi negli Allegati al DPR 357/97; specie floristiche e/o habitat compresi negli Allegati al DPR 357/97; aspetti silvo-pastorali nei siti Natura 2000 e/o aree protette; comunicazione attività partecipative"; la rilevanza economica (C6) è di euro 581.164,34; per quanto riguarda le caratteristiche qualitative (C7) e tecniche (C8) non ci sono elementi nell'offerta che consentano una valutazione; per quanto riguarda le caratteristiche metodologiche (C9) non ci sono elementi nell'offerta che consentano di rilevare aspetti degni di nota ai fini di una valutazione superiore alla sufficienza.



→ Servizio n. 2 - CIG 82353498FA: (C1) l'ambito è sovracomunale; per quanto riguarda la similarità, mentre niente si dice circa la cartografia degli habitat (C2) sono espressamente indicati la perimetrazione degli ambiti di conservazione (C3) e l'elaborazione dei necessari aggiornamenti dei dati contenuti nelle schede formulario standard (C4) per ciascuno dei due siti; per quanto riguarda (C5) la multidisciplinarietà sono espressamente indicate le varie professionalità coinvolte; la rilevanza economica (C6) è di euro 47.890,00; per quanto riguarda le caratteristiche qualitative (C7) e tecniche (C8) non ci sono elementi nell'offerta che consentano una valutazione; per quanto riguarda le caratteristiche metodologiche (C9) non ci sono elementi nell'offerta che consentano di rilevare aspetti degni di nota ai fini di una valutazione superiore alla sufficienza.

→ Servizio n. 3 - CIG 382B3ECDA: (C1) l'ambito è comunale; per quanto riguarda la similarità, risulta la redazione della cartografia degli habitat a scala di dettaglio (C2), non è indicata l'attività di perimetrazione degli ambiti di conservazione (C3) ed è indicato l'aggiornamento dei formulari standard (C4); per quanto riguarda (C5) la multidisciplinarietà sono espressamente indicate le varie professionalità coinvolte; la rilevanza economica (C6) è di euro 26.019,68; per quanto riguarda le caratteristiche qualitative (C7) e tecniche (C8) non ci sono elementi nell'offerta che consentano una valutazione; per quanto riguarda le caratteristiche metodologiche (C9) non ci sono elementi nell'offerta che consentano di rilevare aspetti degni di nota ai fini di una valutazione superiore alla sufficienza.

I commissari attribuiscono conseguentemente i seguenti punteggi:

critero	commis sario	Servizio (S <sub>n</sub> )	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	formula tot. S <sub>n</sub>	Tot. S <sub>n</sub>	Sub Tot.	Tot.	
5	1	1	1	1	1	1	1	0,5	0	0	0,25	$(C1 \times ((C2+C3+C4)/3 + C5+C6+(C7+C8+C9)/3))/4$	0,646	1,396	0,5	
		2	1	0	1	1	1	0,25	0	0	0,25		0,500	/ 3 =		
		3	0,5	1	0	1	1	0,25	0	0	0,25		0,250	0,47		
	2	1	1	1	1	1	1	1	0,5	0	0		0,25	0,646	1,396	0,5
		2	1	0	1	1	1	1	0,25	0	0		0,25	0,500	/ 3 =	
		3	0,5	1	0	1	1	1	0,25	0	0		0,25	0,250	0,47	
	3	1	1	1	1	1	1	1	0,5	0	0		0,25	0,646	1,396	0,5
		2	1	0	1	1	1	1	0,25	0	0		0,25	0,500	/ 3 =	
		3	0,5	1	0	1	1	1	0,25	0	0		0,25	0,250	0,47	

Come indicato nel verbale n. 1, poiché il punteggio unitario espresso da ciascun membro della Commissione è la media dei punteggi attribuiti a ciascun servizio e tale valore non coincide con la scala prevista dall'Allegato A, esso viene riportato a quello più vicino in detta scala: 0,5.

#### Critero 6.

Per quanto riguarda il **critero 6**, la valutazione sarà espressa per ciascuno degli elementi indicati dall'Allegato A e quindi per: 1) "metodologia di coordinamento" (C1), 2) "metodologia di sviluppo della prestazione" (C2), 3) "strumenti che saranno utilizzati per lo svolgimento dell'attività" (C3), 4) "problematiche specifiche connesse al servizio in affidamento e all'ambito di intervento" (C4); la Commissione ritiene inoltre di dover suddividere il parametro C2 (metodologia di sviluppo della prestazione) in tre parametri, ossia cartografia habitat (A), ambiti (B) e formulario (C), corrispondenti alle tre prestazioni previste dal servizio oggetto di gara; il punteggio complessivo di C2 sarà dato dalla media dei punteggi attribuiti:  $C2=(A+B+C)/3$ ; per i parametri da C1 a C3 si userà la scala indicata dall'Allegato A; per le problematiche (C4) si darà il punteggio: 0 se non individuate, o non pertinenti, o comunque già facenti parte dell'incarico; 0,5 se individuate e pertinenti, ma non risolte; 1 se individuate, pertinenti e risolte; il punteggio complessivo di C4 risulterà dalla media dei punteggi attribuiti per ciascuna delle criticità indicate (punteggio per ciascuna criticità / numero criticità). Il punteggio complessivo unitario di ciascun membro della Commissione per questo criterio sarà pertanto dato dalla media dei punteggi attribuiti come sopra indicato, ossia:  $(C1+C2+C3+C4)/4$ .

I commissari, dopo attenta valutazione dell'offerta, ritengono quanto segue:

#### C1 "metodologia di coordinamento"

→ un Commissario ritiene che la metodologia di coordinamento non sia indicata in modo proprio, ma che vada comunque riconosciuta l'indicazione della presenza di una supervisione fattiva e costante e quindi che il parametro possa essere valutato sufficiente: 0,25;

→ due Commissari ritengono che il coordinamento di tutte le fasi dell'attività meriti invece un punteggio buono: 0,5.

#### C2 "metodologia di sviluppo della prestazione" – cartografia habitat (A)

→ i Commissari sono concordi nel dare un giudizio distinto (0,75) a questo punto dell'offerta; in particolare, un Commissario ritiene che la metodologia risulti sviluppata e articolata in modo adeguato all'incarico e rilevante il fatto di prevedere un numero di rilievi fitosociologici maggiore rispetto al minimo previsto dal capitolato; due Commissari condividono tale valutazione e inoltre osservano che la fase di fotointerpretazione prevede la raccolta di immagini a maggior risoluzione tramite drone e che, oltre all'elevata numerosità di rilievi fitosociologici, l'offerta prevede punti di verifica ai fini di validare gli habitat individuati tramite fotointerpretazione.

*[Handwritten signature]*

C2 “metodologia di sviluppo della prestazione” – ambiti di conservazione (B)

→ i Commissari sono concordi nel ritenere che non si riscontrano elementi metodologici di particolare pregio rispetto al capitolato, risultando l’attività strutturata come da capitolato: sufficiente: 0,25.

C2 “metodologia di sviluppo della prestazione” – formulario standard (C)

→ un Commissario rileva che l’attività di aggiornamento dei formulari standard comporta la messa a sistema dei dati acquisiti nel corso dello svolgimento dell’incarico, sulla base dei quali verranno espresse puntualmente le modifiche apportate attraverso una apposita evidenziazione; questa evidenziazione è un elemento qualitativo ulteriore rispetto alla previsione del capitolato: buono: 0,5;

→ due Commissari, pur condividendo tale rilievo non lo ritengono però un valore aggiunto tale da comportare un giudizio superiore a sufficiente: 0,25.

Il punteggio complessivo per il parametro C2=(A+B+C)/3 risulta pertanto:

critero	commissario	A	B	C	formula tot.	Tot.	punteggio
6. C2	1	0,75	0,25	0,5	C2=(A+B+C)/3	1,5/3	0,5
	2	0,75	0,25	0,25		1,25/3	0,416
	3	0,75	0,25	0,25		1,25/3	0,416

C3 “strumenti che saranno utilizzati per lo svolgimento dell’attività”

→ un Commissario rileva che l’offerta si limita a indicare un mero elenco di mezzi a disposizione per lo svolgimento dell’incarico e che si tratta di una dotazione sufficiente: 0,25;

→ due Commissari ritengono che oltre alla dotazione necessaria, la previsione dell’utilizzo di quattro sistemi di droni come valore aggiunto sia un elemento di pregio, come già evidenziato al punto C2A, meritevole dell’attribuzione del punteggio buono: 0,5.

C4 “problematiche”

→ l’offerta indica 5 problematiche;

→ a giudizio di un Commissario, tenuto conto del criterio di attribuzione del punteggio (0 se non individuate, o non pertinenti, o comunque già facenti parte dell’incarico; 0,5 se individuate e pertinenti, ma non risolte; 1 se individuate, pertinenti e risolte), la prima e la seconda vanno valutate 0, la terza e la quarta 1 e la quinta 0; il risultato è pertanto  $2/5 = 0,4$ ;

→ due Commissari valutano la prima e la seconda 0, la terza 1, la quarta 0,5 e la quinta 0; in particolare, ritengono che l’uso dei droni non risolva del tutto la problematica dell’impossibilità di accedere ad alcuni fondi privati e che la dizione “difficoltà o impossibilità di accedere” sia troppo ampia e in qualche modo soggettiva; il risultato è pertanto  $1,5/5 = 0,3$ .

Il punteggio complessivo per il CRITERIO 6 risulta pertanto:

critero	commissario	C1	C2	C3	C4	formula tot.	Tot.	punteggio
6	1	0,25	0,5	0,25	0,4	(C1+C2+C3+C4)/4	1,4/4	0,350
	2	0,5	0,41	0,5	0,3		1,71/4	0,428
	3	0,5	0,41	0,5	0,3		1,71/4	0,428

Come indicato nel verbale n. 1, poiché i punteggi unitari espressi dai Commissari non coincidono con la scala dell’Allegato A, vengono riportati a quelli più vicini in detta scala: 0,5.

critero	commissario	punteggio
6	1	0,25
	2	0,5
	3	0,5

**Criterio 7.**

Ricordato che la scala di attribuzione dei punteggi prevista dall’Allegato A è la seguente:

Ottimo	Distinto	Buono	Sufficiente	Insufficiente
1,00	0,75	0,50	0,25	0,00

i Commissari unanimemente ritengono che la chiarezza, coerenza, capacità descrittiva ed esaustività del documento di offerta tecnica sia buona ed attribuiscono il punteggio di 0,5.

Il risultato complessivo della valutazione dei criteri previsti dall'Allegato A, suddivisa nei singoli parametri ritenuti necessari dalla Commissione per dare una valutazione il più oggettiva possibile degli anzidetti criteri, è pertanto il seguente:

RTI da costituire con Agristudio s.r.l. (mandataria) e For Nature s.r.l. (mandante)

Criterio	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	0,5	0,5	0,5
2	0,5	0,5	0,5
3	0,25	0,25	0,25
4	0,5	0,5	0,5
5	0,5	0,5	0,5
6	0,25	0,5	0,5
7	0,5	0,5	0,5

Alle 16.20, terminate le sopra dette operazioni, il Presidente, unitamente agli altri Commissari, procede a effettuare il download dell'offerta tecnica della RTI da costituire con Studio Silva s.r.l. (mandataria), Bioprogramm Soc. Coop. (mandante), Nexteco s.r.l. (mandante) dall'applicativo MEPA.

Alle ore 16.30 la seduta di gara viene chiusa e tutta la documentazione è consegnata al Segretario perché la custodisca in apposito armadio chiuso a chiave nel suo ufficio.

Il presente verbale si compone di n. 04 pagine.

Letto approvato e sottoscritto:

*Il Presidente della Commissione*

Dott. Pietro Stellini

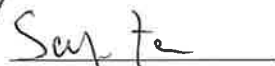


*I Componenti tecnici della Commissione*

Dott. Mattia Vendrame



Dott. Sergio Zen



*Il Segretario verbalizzante*

Dott. Stefano Boscolo

