



OSSERVAZIONI EE.LL. ALLA BOZZA DI TESTO PRT

N.	SOGGETTO	PROT./DATA	OGGETTO	CONSIDERAZIONI
1.	Associazione Comuni della Marca Trevigiana e Presidente IPA "Terre Alte della Marca Trevigiana"	E-mail del 14.03.23	Osservazioni sul metodo (irrituale l'iter di approvazione DDL e PRT) e sul merito, riguardo alla corrispondenza IPA-ATS e sulla decadenza delle IPA "non conformi"	Si prende atto. Si conferma l'opportunità dell'appartenenza dei Comuni dell'IPA al medesimo ATS.
2.	Comune di Foza (VI)	125157 del 06.03.23	Dissenso sulla classificazione di "criticità" (Appendice M) Proposta di rafforzare le UM anziché promuovere le fusioni	Si conferma il progetto fusioni contenuto nel PRT. Si continuerà a sostenere le UM con bandi regionali di conferimento risorse.
3.	Comune di Arsiero (VI) e Unione Montana Alto Astico	145707 del 15.03.23	Critici sulle fusioni dei piccoli Comuni montani. Proposta di rafforzare il sostegno alle UM anche con fondi destinati al Personale	Si conferma il progetto fusioni contenuto nel PRT. Si continuerà a sostenere le UM con bandi regionali di conferimento risorse
4.	Comuni di Laghi e Posina (VI)	142682 del 14.03.23	Fermo dissenso al Progetto Fusioni per i piccoli Comuni montani con proposte alternative per lo sviluppo degli stessi	Si conferma il progetto fusioni contenuto nel PRT.
5.	Comune di Fara Vicentino (VI)	136068 del 10.03.23	Riflessione di ampio respiro che contesta metodo e merito. Dissenso sui "mezzi" per arrivare alle fusioni dei piccoli Comuni (contrarietà all'abbassamento del quorum). Proposta di investire piuttosto per natalità e servizi alle famiglie. Intervenire in montagna sul dissesto idrogeologico in chiave di prevenzione	Si conferma il progetto fusioni contenuto nel PRT. Si conferma anche la volontà di proporre al Consiglio regionale l'abbassamento del quorum per le fusioni.
6.	Monte di Malo (VI)	132269 del 09.03.23	Identica a Fara Vicentino (sopra)	Si conferma il progetto fusioni contenuto nel PRT. Si conferma anche



a2258c6d



				la volontà di proporre al Consiglio regionale l'abbassamento del quorum per le fusioni.
7.	Comuni di Quero Vas e Alano di Piave (BL)	132843 del 09.03.23	Condivisione del PRT, quanto al ruolo di regia regionale e alla semplificazione. Richiesta di incrementare nella quantità e nella durata le risorse finanziarie per i Comuni che intraprendono volontariamente il procedimento di fusione	Sarà valutato un incremento di risorse.
8.	Comune di Selva di Progno (VR)	134680 del 10.03.23	Richiesta di considerare, nell'assegnazione dei livelli di "criticità" ai piccoli Comuni: la disponibilità dei Fondi Comuni di Confine e l'appartenenza ai Parchi Regionali, nonché eventuali inversioni di tendenza demografiche dopo il 31.12.21	Si confermano gli indicatori generali individuati per l'assegnazione dei livelli di criticità in quanto comuni a tutte le Amministrazioni comunali.
9.	Comune di Mira (VE)	131100 del 08.03.23	ATS VEN_13 Spinea (come da PRT) dal settembre 2022 è denominato ATS_VEN 13 Mira*. Nella bozza del PRT la Provincia di VE (non più esistente) è il soggetto responsabile dell'IPA Riviera del Brenta Si chiede che, se ancora esistente, l'IPA sia assegnata alla Conferenza dei Sindaci Riviera del Brenta, tenendo conto che comprende anche Noventa Padovana della Provincia di Padova	Correzioni effettuate.
10.	Massanzago (PD)	140344 del 14.03.23	Contrarietà al ritorno dell'elettività per le Province, non politicizzazione di un Ente che deve gestire e semplificare importanti funzioni ammi.ve. Modifica TUEL su governance Unioni (Presidenza, Giunta, Consiglio). Limitare l'estensione demografica degli ATS nelle aree periferiche (max 100/110.000 ab.)	Si tratta di riforme statali che la Regione condivide. In merito agli ATS interessata la Direzione Servizi Sociali.



11.	Comune di Castelfranco Veneto (Soggetto responsabile IPA Castellana)	12371 del 13.03.23	Rileva errore nel PRT che non tiene conto del recesso di Altivole dall'IPA Castellana e contestuale adesione all'IPA Terre di Asolo e Monte Grappa* con effetto marzo 2022	Correzioni effettuate.
12.	Comune di Battaglia Terme (PD)	E-mail del 27.02.2023	Contestato l'inserimento nell'Area omogenea Basso Veneto e richiesta di essere assegnato al Veneto centrale (cosa in effetti avvenuta)	Risposto con mail del 28.03.2023
13.	Comune di San Vito di Leguzzano (VI)	E-mail del 9 e 17 marzo 2023	Chiede di conoscere i parametri relativi al proprio Comune, poiché non inserito tra i comuni "fondibili" in Appendice M	Risposto con mail del 28.03.2023
14.	Comune di Borso del Grappa	148058 del 16.03.23	Richiesta ampiamente argomentata di recedere dall'UM del Grappa e contestualmente aderire alla UM Bassanese	Si conferma l'impostazione del PRT che non consentirà di aderire a U.M. fuori Provincia.
15.	Comune di Caldiero (VR)	146644 del 16.03.23	Invia una DGC in cui avanza le seguenti richieste: -modifica dell'ATS VEN_20, istituendo un ATS Veronese; -prevedere premialità anche per i Comuni che hanno aperto un procedimento di fusione poi bocciato dal referendum; -finanziare in modo organico le 14 UC residue in regione; -rivedere i distretti di Polizia e Protezione Civile, tenendo conto dei Comuni che hanno delegato le funzioni all'UC	In merito agli ATS, interessata la Direzione Servizi Sociali. Non si prevedono finanziamenti in caso di fusione non approvata dal referendum. Si continuerà a finanziare le U.C. In merito ai distretti, interessata la Direzione Protezione civile e polizia locale
16.	Comune di Soverzene (BL)	149368 del 17.03.23	Contesta la perimetrazione della nuova IPA Cadore, perché colloca i Comuni della UM C-L-Z in 2 IPA diverse, pregiudicando la concertazione e la omogenea erogazione di servizi	Si conferma il riconoscimento della nuova IPA Cadore.
17.	Comune di Burolo (TO)	155081 del 21.03.23	NON PERTINENTE. Comune non appartenente alla Regione del Veneto	

