



PIANO DI RAFFORZAMENTO AMMINISTRATIVO
REGIONE DEL VENETO
SECONDA FASE

QUESTIONARIO DI AUTOVALUTAZIONE

Sezione 2
Autovalutazione degli interventi
PARTE FSE

Sommario

2.1. Autovalutazione degli interventi portati avanti negli ultimi anni	2
Normativa e regolamenti	2
Processi e procedure.....	3
Monitoraggio, Valutazione Trasparenza e Open Government.....	8
Personale	12
Partenariato	15
Beneficiari	19
2.2 Autovalutazione della situazione attuale	22



30102122



2.1. Autovalutazione degli interventi portati avanti negli ultimi anni

Normativa e regolamenti

L'Amministrazione ha realizzato interventi che insistono sull'assetto normativo/regolamentare utili al fine di migliorare la gestione del PO della Programmazione 14-20?

- Sì
 No

Perché NON sono stati effettuati interventi nell'ultimo periodo? *[risposta multipla]*

- Perché la situazione era ritenuta adeguata
 Perché gli interventi in quest'area non erano ritenuti una priorità per l'amministrazione
 Perché gli interventi in quest'area erano troppo onerosi in termini di costo
 Perché gli interventi in quest'area erano troppo onerosi in termini di impiego di risorse umane impegnate in altre attività
 Perché l'Amministrazione non era riuscita a recuperare le risorse (umane e finanziarie) necessarie per attuare gli interventi
 Altro (specificare):



30102122



Processi e procedure

Processi e procedure

L'Amministrazione ha realizzato interventi che insistono su processi e procedure utili al fine di migliorare la gestione dei PO della Programmazione 14-20?

- Sì
 No

Su quale/i tipologia/e di interventi si sono concentrati maggiormente gli sforzi dell'Amministrazione?

[risposta multipla]

- Riorganizzazione dei processi di gestione del PO
 Riorganizzazione del processo di controllo dei finanziamenti
 Semplificazione procedurali
 Riorganizzazione della gestione dei flussi finanziari
 Altro (specificare)

--

Quanto ritiene gli interventi realizzati determinanti per una adeguata gestione dei Programmi Operativi?

[scala 1 poco determinanti -10 molto determinanti; compilare la tabella solo per la/e tipologia/e di interventi segnata/e nella domanda precedente]

	Non previsti	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Riorganizzazione dei processi di gestione dei PO									x		
Riorganizzazione del processo di controllo dei finanziamenti									x		
Semplificazione procedurali											
Riorganizzazione della gestione dei flussi finanziari											
Altro											

Descrivere sinteticamente le principali criticità che hanno stimolato gli interventi migliorativi [max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Unità di Costi Standard : l'Atto Delegato 2017/90 approvato con Decisione della Commissione Europea ha richiesto un' analisi delle UCS del FSE per verificarne la possibile adesione parziale (PRA - sez 6.1).
2	Cronoprogramma: necessità di definizione di documenti di pianificazione del Programma riferiti a bandi/avvisi, correlati su specifiche azioni del Programma o su interi Assi, al fine di poter intervenire con un monitoraggio più puntuale. Aumentare la trasparenza dell'azione programmatoria verso il territorio (PRA - sez 6.3).
3	Completamento moduli istruttoria SIU: Migliorare il processo di gestione e controllo del Programma riaccordando la fase istruttoria con le esigenze delle richieste di saldo e rendicontazione (PRA - sez 6.3).



30102122



Processi e procedure

Descrivere sinteticamente le principali criticità incontrate nella realizzazione effettiva degli interventi [max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Unità di Costi Standard: l'analisi delle UCS ha richiesto un approfondimento di valutazione dei costi reperiti dalla contabilità separata dei beneficiari. Sono stati necessari incontri di approfondimento e confronto sia tra le Direzioni regionali che a livello Nazionale con Tecnostruttura (PRA - sez 6.1).
2	Cronoprogramma FSE: non sono state rilevate criticità (PRA - sez 6.3).
3	Completamento dei moduli di istruttoria SIU: il ritardo nell'elaborazione dei moduli è da imputarsi alla complessità delle Direttive che prevedono diversi tipi di interventi/ utenza e alla necessità di raccordare tali procedure alla certificabilità delle spese alla UE (PRA - sez 6.3).

Descrivere gli interventi realizzati nell'ultimo triennio in relazione alla capacità amministrativa, ritenuti determinanti per la gestione del PO e/o che possano essere di esempio anche per le altre Amministrazioni [max 3, max 1.200 caratteri]. Per ciascun intervento descrivere i principali benefici ottenuti.

<p>Sono stati sviluppati tre interventi incardinati nell'area dei processi e delle procedure:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. l'analisi delle UCS applicate in Regione Veneto con riferimento alla possibile adesione all'Atto Delegato. Da un lato si ravvisa una maggiore aderenza al sistema della formazione territoriale, dall'altro una semplificazione delle procedure verso la Commissione Europea; 2. il Cronoprogramma FSE, che definisce l'azione programmatoria riferita a bandi/avvisi. Il documento ha messo in trasparenza le pianificazioni settoriali inerenti a specifiche azioni del Programma e/o interi Assi; 3 l'implementazione delle funzionalità dei moduli di istruttoria SIU con riferimento alle funzioni a supporto del processo di selezione e valutazione. Lo sviluppo dei moduli SIU verte al miglioramento complessivo della gestione e del controllo del programma.

Efficacia finanziaria: capacità di realizzazione finanziaria del PO, intesa come performance di spesa

Efficienza amministrativa: capacità dell'Amministrazione di ridurre i tempi di attivazione, aggiudicazione e attuazione dei processi

Altri benefici: tutti i benefici riscontrati, non riconducibili alle due categorie sopra descritte. Esempio: benefici di una maggiore trasparenza amministrativa



30102122



Processi e procedure

Intervento 1												
Area di intervento	<input type="checkbox"/> Riorganizzazione dei processi di gestione dei PO <input checked="" type="checkbox"/> Riorganizzazione del processo di controllo dei finanziamenti <input type="checkbox"/> Semplificazione procedurali <input type="checkbox"/> Riorganizzazione della gestione dei flussi finanziari <input type="checkbox"/> Altro											
Descrizione dell'intervento	Creazione di un gruppo di lavoro specifico finalizzato all'analisi delle UCS del FSE per l'adesione parziale all'Atto Delegato approvato con Decisione 2017/90 della Commissione Europea.											
Valutazione dei benefici	Valutare i benefici ottenuti dall'intervento in termini di efficacia, efficienza e altro in una scala da 1- basso a 10-alto selezionare "nessuno" se non ha apportato benefici in quella determinata area). Descrivere sinteticamente qualora rilevanti i principali benefici ottenuti <i>Efficacia finanziaria</i> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9 x</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficacia finanziaria ottenuti</p>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9 x	10
	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9 x	10	
	L'analisi condotta dal gruppo di lavoro tecnico ha evidenziato le differenze tra le UCS adottate dalla Regione Veneto e quelle previste con l'adesione all'atto delegato. L'analisi ha evidenziato un costo inferiore delle UCS regionali rispetto a quelle adottate a livello nazionale. <i>Efficienza amministrativa</i> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8 x</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficienza amministrativa ottenuti</p>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10
	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10	
	Il mantenimento delle l'UCS applicate in Regione Veneto, utilizzate fin dall'inizio della programmazione, semplifica la gestione amministrativa in capo al soggetto beneficiario che ne conosce a fondo le specifiche applicative.											
	<i>Altri benefici</i> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali altri benefici ottenuti</p>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Stato di avanzamento dell'intervento												
L'intervento è stato concluso entro settembre 2019? <input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No												



30102122



Processi e procedure

Intervento 2												
Area di intervento	<input type="checkbox"/> Riorganizzazione dei processi di gestione dei PO <input checked="" type="checkbox"/> Riorganizzazione del processo di controllo dei finanziamenti <input type="checkbox"/> Semplificazione procedurali <input type="checkbox"/> Riorganizzazione della gestione dei flussi finanziari <input type="checkbox"/> Altro											
Descrizione dell'intervento	Cronoprogramma FSE.											
Valutazione dei benefici	Valutare i benefici ottenuti dall'intervento in termini di efficacia, efficienza e altro in una scala da 1- basso a 10-alto (selezionare "nessuno" se non ha apportato benefici in quella determinata area). Descrivere sinteticamente qualora rilevanti i principali benefici ottenuti											
	<i>Efficacia finanziaria</i>											
	<table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9 x</td> <td>10</td> </tr> </table>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9 x	10
	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9 x	10	
	Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficacia finanziaria ottenuti											
	Il Cronoprogramma FSE vede una programmazione degli avvisi/bandi FSE con previsione fino a fine 2019. La programmazione viene monitorata trimestralmente al fine di individuare la regolarità del programma o lo scostamento rispetto alla previsione.											
<i>Efficienza amministrativa</i>												
<table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6 x</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table>	nessuno	1	2	3	4	5	6 x	7	8	9	10	
nessuno	1	2	3	4	5	6 x	7	8	9	10		
Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficienza amministrativa ottenuti												
L'attuazione del Cronoprogramma è stato presentato in occasione dell'evento annuale del POR FSE. In questo modo i soggetti interessati agli avvisi sono venuti a conoscenza dei tempi di programmazione delle iniziative/avvisi per ogni Asse, hanno quindi potuto pianificare con maggiore efficienza la programmazione delle attività e l'impegno delle risorse.												
<i>Altri benefici</i>												
<table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Descrivere sinteticamente i principali altri benefici ottenuti												
Stato di avanzamento dell'intervento	L'intervento è stato concluso entro settembre 2019? <input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No											



30102122



Processi e procedure

Intervento 3																																				
Area di intervento	<input checked="" type="checkbox"/> Riorganizzazione dei processi di gestione dei PO <input type="checkbox"/> Riorganizzazione del processo di controllo dei finanziamenti <input type="checkbox"/> Semplificazione procedurali <input type="checkbox"/> Riorganizzazione della gestione dei flussi finanziari <input type="checkbox"/> Altro																																			
Descrizione dell'intervento	Moduli Istruttoria SIU: completamento funzioni modulo istruttoria FSE del Sistema Informativo Unitario.																																			
Valutazione dei benefici	<p>Valutare i benefici ottenuti dall'intervento in termini di efficacia, efficienza e altro in una scala da 1-basso a 10-alto (selezionare "nessuno" se non ha apportato benefici in quella determinata area). Descrivere sinteticamente i principali benefici ottenuti</p> <p><i>Efficacia finanziaria</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>x</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficacia finanziaria ottenuti</p> <p>L'intervento è ancora in corso.</p> <p><i>Efficienza amministrativa</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>x</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficienza amministrativa ottenuti</p> <p>L'intervento è ancora in corso.</p> <p><i>Altri benefici</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali altri benefici ottenuti</p>	nessuno	1	2	3	4	5	x	6	7	8	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	x	7	8	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
nessuno	1	2	3	4	5	x	6	7	8	9	10																									
nessuno	1	2	3	4	5	6	x	7	8	9	10																									
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																										
Stato di avanzamento dell'intervento	L'intervento è stato concluso entro settembre 2019? <input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No																																			



30102122



Monitoraggio, Valutazione, Trasparenza e Open Government

Monitoraggio, Valutazione Trasparenza e Open Government

L'Amministrazione ha realizzato interventi che insistono sul monitoraggio e la valutazione utili al fine di migliorare la gestione dei PO della Programmazione 14-20?

- Sì
- No

Su quale/i tipologia/e di interventi si sono concentrati maggiormente gli sforzi dell'Amministrazione?

[risposta multipla]

- Monitoraggio
- Valutazione
- Trasparenza e Open Government
- Altro (specificare)

Quanto ritiene gli interventi realizzati determinanti per una adeguata gestione dei Programmi Operativi?

[scala 1 poco determinanti -10 molto determinanti; compilare la tabella solo per la/e tipologia/e di interventi segnata/e nella domanda precedente]

	Non previsti	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Monitoraggio									x		
Valutazione											
Trasparenza e Open Government									x		
Altro											

Descrivere sinteticamente le principali criticità che hanno stimolato gli interventi migliorativi

[max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Cruscotto: necessità di monitorare le proprie performance con riferimento al quadro di efficacia dell'attuazione (indicatori di realizzazione e finanziari), al fine di dare una previsione dei dati associati agli indicatori del POR. Le informazioni vengono inserite all'interno di un sistema collegato ad altri strumenti e fornisce un quadro della performance aggiornato in tempo reale (PRA- sez 6.3).
2	Interoperabilità tra SIU e Registro degli AIUTI: l'adeguamento alla normativa sugli Aiuti di Stato ha richiesto una adeguamento delle procedure da parte delle Strutture responsabili dell'attuazione ed un adeguamento dei sistemi ad esse collegate (PRA - sez 6.3).
3	



30102122



Monitoraggio, Valutazione, Trasparenza e Open Government

Descrivere sinteticamente le principali criticità incontrate nella realizzazione effettiva degli interventi
 [max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Il Cruscotto rappresenta uno strumento di indubbia utilità che deve essere alimentato e aggiornato con sistematicità e precisione. Le sue funzionalità vengono man mano implementate anche sulla base delle necessità emergenti ed è quindi sottoposto ad implementazione (PRA - sez 6.3).
2	Interoperabilità tra SIU e Registro degli AIUTI: lo sviluppo dei moduli funzionali necessari alla interoperabilità fra il SIU e il Registro Nazionale degli Aiuti hanno richiesto numerosi momenti di confronto e analisi (PRA - sez 6.3).
3	

Descrivere gli interventi realizzati nell'ultimo triennio in relazione alla capacità amministrativa, ritenuti determinanti per la gestione del PO e/o che possano essere di esempio anche per le altre Amministrazioni
 [max 3, max 1.200 caratteri]. Per ciascun intervento descrivere i principali benefici ottenuti.

Incardinate nell'area del Monitoraggio, Valutazione e Trasparenza sono stati sviluppati due interventi:

-la Banca Dati "Cruscotto" permette il raggiungimento di benefici importanti in quanto consente il monitoraggio costante della performance con riferimento agli indicatori di realizzazione del quadro di efficacia dell'attuazione, al fine di disporre di risposte previsionali in tempi molto rapidi e in linea con le necessità dell'attuale programmazione;

- lo sviluppo dei moduli funzionali necessari all'interoperabilità fra il SIU e il Registro Nazionale degli Aiuti ha richiesto un adeguamento delle procedure da parte delle Strutture Responsabili di Attuazione ed una implementazione dei sistemi informativi per rendere sempre più immediato e semplice il controllo operato al fine di evitare un rallentamento dei tempi nella fase di approvazione dei progetti.

Efficacia finanziaria: capacità di realizzazione finanziaria del PO, intesa come performance di spesa

Efficienza amministrativa: capacità dell'Amministrazione di ridurre i tempi di attivazione, aggiudicazione e attuazione dei processi

Altri benefici: tutti i benefici riscontrati, non riconducibili alle due categorie sopra descritte. Esempio: benefici di una maggiore trasparenza amministrativa



30102122



Monitoraggio, Valutazione, Trasparenza e Open Government

Intervento 1																																		
Area di intervento	<input checked="" type="checkbox"/> Monitoraggio <input type="checkbox"/> Valutazione <input type="checkbox"/> Trasparenza e Open Government <input type="checkbox"/> Altro																																	
Descrizione dell'intervento	Banca Dati "Cruscotto Monitoraggio" FSE.																																	
Valutazione dei benefici	<p>Valutare i benefici ottenuti dall'intervento in termini di efficacia, efficienza e altro in una scala da 1- basso a 10-alto selezionare "nessuno" se non ha apportato benefici in quella determinata area). Descrivere sinteticamente qualora rilevanti i principali benefici ottenuti</p> <p><i>Efficacia finanziaria</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8 x</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficacia finanziaria ottenuti</p> <p>Il "Cruscotto di Monitoraggio" è uno strumento di gestione interna che misura, attraverso opportuni indicatori di performance, il livello di raggiungimento dei target stabiliti attraverso un Sistema Informatico Integrato che estrapola e utilizza i dati provenienti da più fonti (sistemi contabili, sistemi gestionali, banche dati, ecc...)</p> <p><i>Efficienza amministrativa</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7 x</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficienza amministrativa ottenuti</p> <p>Il Cruscotto agevola l'analisi ed il monitoraggio dei target definiti in sede di Programma Operativo FSE e consente di supportare l'AdG nelle attività di programmazione strategica facilitando l'individuazione di eventuali scostamenti e la pronta individuazione di misure correttive.</p> <p><i>Altri benefici</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali altri benefici ottenuti</p>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	7 x	8	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10																								
nessuno	1	2	3	4	5	6	7 x	8	9	10																								
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																								
Stato di avanzamento dell'intervento	L'intervento si è concluso entro settembre 2019? <input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No																																	



30102122



Monitoraggio, Valutazione, Trasparenza e Open Government

Intervento 2																																		
Area di intervento	<input type="checkbox"/> Monitoraggio <input type="checkbox"/> Valutazione <input checked="" type="checkbox"/> Trasparenza e Open Government <input type="checkbox"/> Altro																																	
Descrizione dell'intervento	Sviluppo dei moduli funzionali necessari all'interoperabilità fra il SIU e il Registro Nazionale degli Aiuti.																																	
Valutazione dei benefici	<p>Valutare i benefici ottenuti dall'intervento in termini di efficacia, efficienza e altro in una scala da 1- basso a 10-alto (selezionare "nessuno" se non ha apportato benefici in quella determinata area). Descrivere sinteticamente qualora rilevanti i principali benefici ottenuti</p> <p><i>Efficacia finanziaria</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7 x</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficacia finanziaria ottenuti</p> <p>Lo snodo informativo verso il Registro Nazionale degli Aiuti rende più immediato e semplice il controllo operato dalle strutture responsabili al fine di evitare un rallentamento dei tempi di approvazione dei progetti e di assegnazione del relativo finanziamento.</p> <p><i>Efficienza amministrativa</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7 x</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficienza amministrativa ottenuti</p> <p>Lo snodo informativo verso il Registro Nazionale degli Aiuti rende più immediato e semplice il controllo operato dalle strutture responsabili al fine di evitare un rallentamento dei tempi nella fase di approvazione dei progetti.</p> <p><i>Altri benefici</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali altri benefici ottenuti</p>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7 x	8	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	7 x	8	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
nessuno	1	2	3	4	5	6	7 x	8	9	10																								
nessuno	1	2	3	4	5	6	7 x	8	9	10																								
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																								
Stato di avanzamento dell'intervento	L'intervento si è concluso entro settembre 2019? <input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No																																	



30102122



Personale

Personale

L'Amministrazione ha realizzato interventi che insistono sul personale utili al fine di migliorare la gestione dei PO della Programmazione 14-20?

- Si
- No

Su quale/i tipologia/e di interventi si sono concentrati maggiormente gli sforzi dell'Amministrazione?

[risposta multipla]

- Aumento organico
- Attività formative
- Riorganizzazione degli uffici
- Revisione dei piani di performance del personale
- Altro (specificare)

Quanto ritiene gli interventi realizzati determinanti per una adeguata gestione dei Programmi Operativi?

[scala 1 poco determinanti -10 molto determinanti; compilare la tabella solo per la/e tipologia/e di interventi segnata/e nella domanda precedente]

	Non previsti	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Aumento organico									x		
Attività formative											
Riorganizzazione degli uffici											
Revisione dei piani di performance del personale											
Altro											

Descrivere sinteticamente le principali criticità che hanno stimolato gli interventi migliorativi

[max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Procedure concorsuali: necessità di operare con continuità operativa e stabilità del personale (PRA - sez 6.2).
2	
3	



Personale

27.2 Descrivere sinteticamente le principali criticità incontrate nella realizzazione effettiva degli interventi [max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Procedure concorsuali: le procedure concorsuali hanno tempi lunghi per l'inserimento del personale (PRA - sez 6.2).
2	
3	

Descrivere gli interventi realizzati nell'ultimo triennio in relazione alla capacità amministrativa, ritenuti determinanti per la gestione del PO e/o che possano essere di esempio anche per le altre Amministrazioni.

[max 3, max 1.200 caratteri]. Per ciascun intervento descrivere i principali benefici ottenuti.

Nell'area del Personale è stato sviluppato un intervento rivolto all'indizione di nuove procedure concorsuali. Il personale reclutato è stato assegnato prioritariamente a strutture regionali titolari di progetti finanziati dall'UE o dallo Stato.

Efficacia finanziaria: capacità di realizzazione finanziaria del PO, intesa come performance di spesa

Efficienza amministrativa: capacità dell'Amministrazione di ridurre i tempi di attivazione, aggiudicazione e attuazione dei processi

Altri benefici: tutti i benefici riscontrati, non riconducibili alle due categorie sopra descritte. Esempio: benefici di una maggiore trasparenza amministrativa



30102122



Personale

Intervento 1												
Area di intervento	<input checked="" type="checkbox"/> Aumento organico <input type="checkbox"/> Attività formative <input type="checkbox"/> Riorganizzazione degli uffici <input type="checkbox"/> Revisione dei piani di performance del personale <input type="checkbox"/> Altro											
Descrizione dell'intervento	Indizione di procedure concorsuali.											
Valutazione dei benefici	Valutare i benefici ottenuti dall'intervento in termini di efficacia, efficienza e altro in una scala da 1- basso a 10-alto selezionare "nessuno" se non ha apportato benefici in quella determinata area). Descrivere sinteticamente qualora rilevanti i principali benefici ottenuti											
	<i>Efficacia finanziaria</i>											
	<table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8 x</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10
	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10	
	Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficacia finanziaria ottenuti											
	Il personale reclutato è stato assegnato prioritariamente a strutture regionali titolari di progetti finanziati dall'UE, garantendo in tal senso continuità e stabilità organizzativa nonché il rafforzamento delle competenze.											
<i>Efficienza amministrativa</i>												
<table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8 x</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10	
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10		
Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficienza amministrativa ottenuti												
Il personale reclutato è stato assegnato prioritariamente a strutture regionali titolari di progetti finanziati dall'UE, garantendo in tal senso continuità e stabilità organizzativa nonché il rafforzamento delle competenze.												
<i>Altri benefici</i>												
<table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Descrivere sinteticamente i principali altri benefici ottenuti												
Stato di avanzamento dell'intervento	L'intervento si è concluso entro settembre 2019? <input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No											



30102122



Partenariato

Partenariato

L'Amministrazione ha realizzato interventi che insistono sul partenariato utili al fine di migliorare la gestione dei PO della Programmazione 14-20?

- Sì
- No

Su quale/i tipologia/e di interventi si sono concentrati maggiormente gli sforzi dell'Amministrazione?

[risposta multipla]

- Struttura del partenariato
- Forza del partenariato
- Altro (specificare)

Rafforzamento strumenti di coordinamento Fondi SIE e FSC.

Quanto ritiene gli interventi realizzati determinanti per una adeguata gestione dei Programmi Operativi?

[scala 1 poco determinanti -10 molto determinanti; compilare la tabella solo per la/e tipologia/e di interventi segnata/e nella domanda precedente]

	Non previsti	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Struttura del partenariato											
Forza del partenariato									X		
Altro								X			

Descrivere sinteticamente le principali criticità che hanno stimolato gli interventi migliorativi

[max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Necessità di rafforzare le competenze degli operatori, per favorire collaborazione e partecipazione in un'ottica di open government. L'attività è rivolta a tutti gli stakeholder che a vario titolo si confrontano con le risorse del FSE (PRA sez - 6.3).
2	Nucleo di Coordinamento: molteplicità di strumenti e di linee d'azione che la Regione gestisce implicano la necessità di una regia unitaria delle attività, al fine di assicurare il coordinamento delle relazioni con le istituzioni comunitarie e con i vari partners europei e ottimizzare l'utilizzo delle risorse assegnate al territorio regionale (PRA sez- 6.3).
3	



Partenariato

Descrivere sinteticamente le principali criticità incontrate nella realizzazione effettiva degli interventi
[max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Non rilevate.
2	
3	

Descrivere gli interventi realizzati nell'ultimo triennio in relazione alla capacità amministrativa, ritenuti determinanti per la gestione del PO e/o che possano essere di esempio anche per le altre Amministrazioni.
[max 3, max 1.200 caratteri]. Per ciascun intervento descrivere i principali benefici ottenuti.

Nell'area del Partenariato sono stati sviluppati due interventi: con il primo sono state attuate azioni volte a rafforzare le capacità di programmazione, amministrazione e gestione delle politiche e dei servizi offerti. L'attività è rivolta a tutti gli stakeholder che a vario titolo si confrontano con le risorse del FSE. I destinatari sono i dipendenti delle PA (regionali e locali - settori Istruzione, Formazione, Lavoro, Previdenza e Servizi Sociali), gli enti strumentali della Regione e tutti i soggetti che a vario titolo operano nei settori della formazione/informazione e delle politiche del lavoro, i rappresentanti delle parti sociali e gli operatori del Terzo Settore.

Con il secondo intervento attraverso l'istituzione del Nucleo di Coordinamento e Monitoraggio sono state rafforzate le attività di raccordo e programmazione tra i diversi Programmi.

Efficacia finanziaria: capacità di realizzazione finanziaria del PO, intesa come performance di spesa

Efficienza amministrativa: capacità dell'Amministrazione di ridurre i tempi di attivazione, aggiudicazione e attuazione dei processi

Altri benefici: tutti i benefici riscontrati, non riconducibili alle due categorie sopra descritte. Esempio: benefici di una maggiore trasparenza amministrativa



30102122



Partenariato

Intervento 1												
Area di intervento	<input type="checkbox"/> Struttura del partenariato <input checked="" type="checkbox"/> Forza del partenariato <input type="checkbox"/> Altro											
Descrizione dell'intervento	Servizio di rafforzamento della capacità istituzionale e di miglioramento delle competenze degli operatori, per favorire trasparenza, collaborazione e partecipazione in un'ottica di open government.											
Valutazione dei benefici	Valutare i benefici ottenuti dall'intervento in termini di efficacia, efficienza e altro in una scala da 1- basso a 10-alto (selezionare "nessuno" se non ha apportato benefici in quella determinata area). Descrivere sinteticamente qualora rilevanti i principali benefici ottenuti <i>Efficacia finanziaria</i> <table border="1"> <tr> <td>Nessuno x</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficacia finanziaria ottenuti	Nessuno x	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Nessuno x	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	Non rilevante.											
	<i>Efficienza amministrativa</i> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7 x</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficienza amministrativa ottenuti	nessuno	1	2	3	4	5	6	7 x	8	9	10
	nessuno	1	2	3	4	5	6	7 x	8	9	10	
	L'intervento ha visto una prima fase di analisi delle esigenze degli stakeholder, una successiva fase di sviluppo di iniziative formative innovative e una fase di internazionalizzazione con visite e incontri fuori territorio regionale fino alla costituzione di una comunità di pratica finalizzata alla creazione di una rete di stakeholder internazionali. Tutte le iniziative sono pubblicizzate secondo un piano di comunicazione.											
	<i>Altri benefici</i> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> Descrivere sinteticamente i principali altri benefici ottenuti	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Stato di avanzamento dell'intervento	L'intervento si è concluso entro settembre 2019? <input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No											



30102122



Partenariato

	Intervento 2																																	
Area di intervento	<input type="checkbox"/> Struttura del partenariato <input type="checkbox"/> Forza del partenariato <input checked="" type="checkbox"/> Altro																																	
Descrizione dell'intervento	Rafforzamento strumenti di coordinamento Fondi SIE e FSC.																																	
Valutazione dei benefici	<p>Valutare i benefici ottenuti dall'intervento in termini di efficacia, efficienza e altro in una scala da 1- basso a 10-alto (selezionare "nessuno" se non ha apportato benefici in quella determinata area). Descrivere sinteticamente qualora rilevanti i principali benefici ottenuti</p> <p><i>Efficacia finanziaria</i></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>Nessuno x</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficacia finanziaria ottenuti</p> <p>Non rilevante.</p> <p><i>Efficienza amministrativa</i></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7x</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficienza amministrativa ottenuti</p> <p>Coordinamento delle iniziative poste in essere, accelerazione dei tempi di risoluzione delle criticità gestionali, monitoraggio dello stato di attuazione dei programmi e verifica della spending capacity.</p> <p><i>Altri benefici</i></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali altri benefici ottenuti</p>	Nessuno x	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	7x	8	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nessuno x	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																								
nessuno	1	2	3	4	5	6	7x	8	9	10																								
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																								
Stato di avanzamento dell'intervento	L'intervento si è concluso entro settembre 2019? <input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No																																	



Beneficiari

Beneficiari

L'Amministrazione ha realizzato interventi che insistono sui beneficiari utili al fine di migliorare la gestione dei PO della Programmazione 14-20?

- Si
- No

Su quale/i tipologia/e di interventi si sono concentrati maggiormente gli sforzi dell'Amministrazione?

[risposta multipla]

- Attività di assistenza ai beneficiari
- Riduzione dei tempi di risposta dei beneficiari
- Cambiamento delle modalità di risposta dei beneficiari
- Creazione di linee guida per i beneficiari
- Modifica/integrazione delle linee guida per i beneficiari
- Altro (specificare)

Quanto ritiene gli interventi realizzati determinanti per una adeguata gestione dei Programmi Operativi?

[scala 1 poco determinanti -10 molto determinanti; compilare la tabella solo per la/e tipologia/e di interventi segnata/e nella domanda precedente]

	Non previsti	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Attività di assistenza ai beneficiari											
Riduzione dei tempi di risposta dei beneficiari											
Cambiamento delle modalità di risposta dei beneficiari											
Creazione di linee guida per i beneficiari											
Modifica/integrazione delle linee guida per i beneficiari									x		
Altro											

Descrivere sinteticamente le principali criticità che hanno stimolato gli interventi migliorativi

[max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Necessità di aggiornare il Testo Unico Beneficiari (rif. DGR n. 670/2015). Il nuovo testo è stato coordinato con il nuovo Codice appalti (D.Lgs n. 50/2016) e con il DPR n. 22/2018 relativo ai criteri di ammissibilità delle spese dei programmi cofinanziati dai Fondi SIE. Il testo deve tenere conto anche del nuovo Si.ge.co, del Manuale delle procedure, del RNA e del nuovo Regolamento Privacy (PRA - sez 6.1).
2	
3	



30102122



Beneficiari

Descrivere sinteticamente le principali criticità incontrate nella realizzazione effettiva degli interventi
 [max 3, max 400 caratteri per criticità]

1	Testo Unico Beneficiari: l'aggiornamento del TUB tiene conto dell'aggiornamento contemporaneo di numerosi documenti e di norme in essere. Il lavoro di raccordo ha previsto il coinvolgimento di tutte le Direzioni interessate ed una analisi puntuale di ogni modifica apportata al testo (PRA sez 6.1).
2	
3	

Descrivere gli interventi realizzati nell'ultimo triennio in relazione alla capacità amministrativa, ritenuti determinanti per la gestione del PO e/o che possano essere di esempio anche per le altre Amministrazioni
 [max 3, max 1.200 caratteri]. Per ciascun intervento descrivere i principali benefici ottenuti.

Il Testo Unico Beneficiari risponde alla finalità di assicurare la più ampia partecipazione dei potenziali beneficiari alle procedure concorsuali di selezione e di garantire la massima trasparenza sulle modalità adottate per selezionare, attuare e rendicontare gli interventi. A tal fine il manuale fornisce:

- indirizzi operativi ai potenziali beneficiari circa le procedure di accesso da seguire per partecipare alla selezione delle operazioni/progetti;
- indirizzi operativi ai beneficiari circa i compiti e le procedure di attuazione da seguire per la corretta gestione finanziaria delle operazioni;
- la descrizione delle singole categorie di spesa finanziabili e gli indirizzi circa i principi generali di ammissibilità della spesa;
- la descrizione delle attività a costi standard.

Efficacia finanziaria: capacità di realizzazione finanziaria del PO, intesa come performance di spesa

Efficienza amministrativa: capacità dell'Amministrazione di ridurre i tempi di attivazione, aggiudicazione e attuazione dei processi

Altri benefici: tutti i benefici riscontrati, non riconducibili alle due categorie sopra descritte. Esempio: benefici di una maggiore trasparenza amministrativa



30102122



Beneficiari

Intervento 1																																		
Area di intervento	<input type="checkbox"/> Attività di assistenza ai beneficiari <input type="checkbox"/> Riduzione dei tempi di risposta dei beneficiari <input type="checkbox"/> Cambiamento delle modalità di risposta dei beneficiari <input type="checkbox"/> Creazione di linee guida per i beneficiari <input checked="" type="checkbox"/> Modifica/integrazione delle linee guida per i beneficiari <input type="checkbox"/> Altro																																	
Descrizione dell'intervento	Aggiornamento del Testo Unico Beneficiari (TUB).																																	
Valutazione dei benefici	<p>Valutare i benefici ottenuti dall'intervento in termini di efficacia, efficienza e altro in una scala da 1- basso a 10-alto selezionare "nessuno" se non ha apportato benefici in quella determinata area). Descrivere sinteticamente qualora rilevanti i principali benefici ottenuti</p> <p><i>Efficacia finanziaria</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8 x</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficacia finanziaria ottenuti</p> <p>L'aggiornamento delle disposizioni consente una corretta gestione finanziaria delle operazioni/progetti.</p> <p><i>Efficienza amministrativa</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8 x</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali benefici di efficienza amministrativa ottenuti</p> <p>Il TUB consente chiarezza per i beneficiari e per gli operatori regionali, semplicità di gestione, comprensione delle procedure, uniformità di interpretazione nell'ambito degli uffici regionali. Il documento ha fornito ai beneficiari uno strumento normativo unitario aggiornato che ha raccolto tutte le disposizioni procedurali.</p> <p><i>Altri benefici</i></p> <table border="1"> <tr> <td>nessuno</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8 x</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> </table> <p>Descrivere sinteticamente i principali altri benefici ottenuti</p> <p>I benefici sono rappresentati da una maggiore trasparenza amministrativa avendo reso disponibili ai beneficiari informazioni pertinenti ed aggiornate rispetto alle evoluzioni normative, per l'esecuzione dei loro compiti e per l'attuazione delle operazioni, per una corretta gestione del PO.</p>	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10	nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10																								
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10																								
nessuno	1	2	3	4	5	6	7	8 x	9	10																								
Stato di avanzamento dell'intervento	L'intervento si è concluso entro settembre 2019? <input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No																																	



30102122



2.2 Autovalutazione della situazione attuale

Quanto ritiene adeguato l'attuale assetto dell'Amministrazione per la gestione del PO in termini di:
(punteggio da 1 – poco adeguato a 4 – molto adeguato + “non presente” nel caso non fossero presenti i processi o gli strumenti indicati).

	Non presente	1	2	3	4
Normativa				X	
Regolamenti interni				X	
Procedure			X		
Processo di gestione dei PO					X
Processo di controllo dei finanziamenti					X
Gestione dei flussi finanziari				X	
Strumenti di monitoraggio					X
Strumenti di valutazione				X	
Strumenti di trasparenza amministrativa				X	
Dotazione organica				X	
Competenze dei dipendenti (attività formative)					X
Organizzazione degli uffici				X	
Sistemi di incentivazione del personale			X		
Struttura del partenariato					X
Forza del partenariato					X
Assistenza diretta ai beneficiari (supporto on site)				X	
Tempi richiesti ai beneficiari				X	
Azioni richieste ai beneficiari			X		
Assistenza indiretta (linee guida, aree beneficiari) per i beneficiari				X	

Quali sono le principali criticità attuali dell'Amministrazione nelle 6 aree sotto riportate?
(qualora non siano state riscontrate criticità in una o più aree è possibile lasciare il campo bianco)

Normativa e Regolamenti	Criticità 1:
	Criticità 2:
	Criticità 3:



30102122



Processi e Procedure	Criticità 1: Per lo sviluppo delle funzionalità dei Moduli SIU sono necessari numerosi incontri di confronto per lo sviluppo dovuti della complessità dell'intervento
	Criticità 2:
	Criticità 3:

Monitoraggio e Valutazione	Criticità 1:
	Criticità 2:
	Criticità 3:

Personale	Criticità 1:
	Criticità 2:
	Criticità 3:



Partenariato	Criticità 1:
	Criticità 2:
	Criticità 3:

Beneficiari	Criticità 1:
	Criticità 2:
	Criticità 3:

Quali sono le aree prioritarie di intervento per la sua Amministrazione? Disponi nella colonna di destra le 6 macro aree riportate in ordine di priorità

	Classifica
Processi e procedure	1
Monitoraggio e valutazione	2
Normativa e regolamenti	3
Beneficiari	4
Partenariato	5
Personale	6

