



ALLEGATO B alla Dgr n. 1560 del 10 novembre 2015

pag. 1/4

REGIONE DEL VENETO

COMMISSIONE REGIONALE V.I.A.

(L.R. 26 marzo 1999 n°10)

Parere n. 536 del 15/07/2015

Oggetto: Blu Invest S.r.l. – Richiesta di concessione di derivazione d'acqua dal Fiume Meschio per la riattivazione della centrale idroelettrica presso l'ex Lanificio Cini – Comune di localizzazione: Vittorio Veneto (TV) – Procedura di VIA ed autorizzazione ai sensi degli artt. 26 e 45 del D.Lgs. 152/2006, art. 10 bis L. 241/1990 e ss.mm.ii.

PREMESSA

In data 09/10/2007 la società Blu Invest Srl, con sede legale in Via Giardino n°1 20121 Milano C.F. 03910720261, ha presentato domanda di procedura di Valutazione d'Impatto Ambientale ed autorizzazione ai sensi degli artt. 10 e 12 della L.R. 10/99. In data 29/02/2008 la ditta ha presentato, a sostituzione della suddetta domanda, una nuova domanda di procedura di VIA ed autorizzazione ai sensi degli artt. 26 e 45 del D.Lgs. 152/2006, acquisita con prot. n. 113148/45.07

Nella seduta del 22/04/2015 la Commissione regionale V.I.A. ha espresso parere non favorevole alla procedibilità per il rilascio del giudizio positivo di compatibilità ambientale, sul progetto in esame per non aver ottemperato alla richiesta integrazioni formulata entro 60 giorni dal suo ricevimento, concedendo 10 giorni per le osservazioni in merito.

Con nota prot. 209438 del 19/05/2015, gli Uffici del Settore Valutazione Impatto Ambientale hanno trasmesso alla società Blu Invest S.r.l., formale comunicazione in attuazione alle disposizioni dell'art. 10 bis della Legge n. 241/1990 e ss.mm.ii., circa i motivi che ostavano all'accoglimento della domanda, di seguito riportati:

“...Premesso che, con nota prot. 26863 del 21/01/2015, questa Regione ha trasmesso la richiesta di integrazioni formulata dalla Commissione regionale VIA nella seduta del 17/12/2014 e che nella suddetta nota veniva precisato che: “...nel caso non venga ottemperato alla richiesta entro 60 giorni dal suo ricevimento la domanda si intenderà decaduta...”, codesta società, con nota del 25/03/2015, ha chiesto la proroga di 40 giorni per la presentazione delle suddette integrazioni.

La Commissione regionale VIA ha espresso parere non favorevole alla concessione della proroga con conseguente parere interlocutorio non favorevole di compatibilità ambientale non avendo il proponente ottemperato al deposito della documentazione integrativa richiesta con nota n. 26863 del 21/01/2015...”

La società Blu Invest S.r.l. in data 03/06/2015 ha presentato le proprie osservazioni, in risposta alla comunicazione dei motivi ostativi all'accoglimento dell'istanza ai sensi dell'art. 10 bis della Legge n. 241/90 e ss.mm.ii., acquisita al protocollo regionale n. 229823 del 03/06/2015.

Ai fini dell'approvazione del progetto e dell'autorizzazione alla realizzazione dell'intervento, la Commissione Regionale V.I.A., è stata appositamente integrata ai sensi e per gli effetti dell'art. 23 della L.R. n. 10/1999 e succ. mod. ed integr.



ALLEGATO B alla Dgr n. 1560 del 10 novembre 2015

pag. 2/4

RICHIESTA INTEGRAZIONI INADEMPIUTA

Con nota del 21/01/2015 è stata trasmessa la nota di richiesta di integrazioni formulata dalla Commissione regionale VIA nella seduta del 17/12/2014. Nella suddetta nota veniva chiesto che:

- Venga strutturato l'intervento in modo tale che vi sia una lama d'acqua uniforme sopra la traversa (come richiesto dal Comune di Vittorio Veneto a scopo di tutela paesaggistica);
- Venga integrato il progetto individuando i punti di misura idrometrica con descrizione del funzionamento dell'impianto specificando la logica di funzionamento del sistema di regolazione paratoie/idrometri e la previsione di lettura dei dati da remoto e in continuo da parte anche di enti esterni;
- Venga determinato e dimostrato il momento "zero";
- Venga aggiornata la quantificazione della portata attuale ordinaria ed in piena;
- Venga sviluppato un confronto tra la situazione idraulica prevista con la soluzione dell'ex Genio Civile (con la nota del 2008) e nuove proposte che devono prevedere l'incremento della sezione idraulica in modo da giustificare e argomentare la scelta sviluppata, inserendo tutto ciò nel capitolo del SIA relativo alle Analisi delle alternative;
- Venga presentata una tavola contenente il profilo longitudinale del corso d'acqua principale in corrispondenza dell'oggetto;
- Per quanto riguarda l'impatto acustico, deve essere preso in considerazione l'aspetto delle vibrazioni prodotte dalla turbina e, di conseguenza, previsti ancoraggi con sistemi di attenuazione delle vibrazioni;
- Deve essere dimostrata la disponibilità delle aree relative alla sponda sinistra del corso principale interessate dal progetto;
- Venga adeguato lo Studio di Impatto Ambientale in base alla normativa vigente.

Con nota del 25/03/2015 la società ha chiesto la proroga di 40 giorni per la presentazione delle suddette integrazioni che è stata negata per le motivazioni riportate nel parere n. 520 del 22/04/2015.

VALUTAZIONI COMPLESSIVE

La documentazione presentata risulta incompleta. Il progetto non ha considerato tutti gli elementi necessari alla valutazione di compatibilità dell'intervento prospettato.

Per quanto riguarda lo Studio di Impatto Ambientale risulta che:

- il Quadro Programmatico non esamina in maniera esaustiva gli strumenti di pianificazione e di programmazione a livello regionale e comunale afferenti all'area d'intervento;
- il Quadro Progettuale non è stato redatto nel rispetto delle normative in materia attualmente in vigore e non approfondisce in maniera esaustiva alcuni degli elementi progettuali;
- il Quadro Ambientale non è stato redatto nel rispetto delle normative in materia attualmente in vigore e non esamina in maniera esaustiva alcune componenti ambientali.

In data 21/01/2015 è stata trasmessa la nota di richiesta di integrazioni formulata dalla Commissione regionale VIA nella seduta del 17/12/2014. Nella suddetta nota veniva precisato che: "...nel caso non venga ottemperato alla richiesta entro 60 giorni dal suo ricevimento la domanda si intenderà decaduta..."; la società con nota del 25/03/2015 ha chiesto la proroga di 40 giorni per la presentazione delle suddette integrazioni che è stata negata dalla Commissione.

Nella seduta del 22/04/2015 la Commissione regionale VIA ha espresso parere non favorevole alla concessione della proroga con conseguente parere non favorevole di compatibilità ambientale non avendo il proponente ottemperato al deposito della documentazione integrativa richiesta con nota n. 26863 del 21/01/2015.

In data 03/06/2015 la società Blu Invest ha presentato alcune osservazioni in risposta al parere art. 10 bis tese



ALLEGATO B alla Dgr n. 1560 del 10 novembre 2015

pag. 3/4

a richiedere alla Commissione di recedere la decisione di diniego.

Le suddette osservazioni non hanno apportato nuovi elementi sostanziali e formali tali da rivalutare e riconsiderare il parere precedentemente espresso nella seduta del 22/04/2015.

Tutto ciò premesso, la Commissione Regionale V.I.A., presenti tutti i suoi Componenti (assenti il Dott. Bagolini, Componente esperto della Commissione, il Dirigente Responsabile della Tutela Ambientale della Provincia di Treviso ed il Direttore del Dipartimento Provinciale ARPAV di Treviso), esprime all'unanimità dei presenti

parere non favorevole

al rilascio del giudizio positivo di compatibilità ambientale sul progetto in esame, per le motivazioni precedentemente espresse.

Non si procede con la votazione per l'autorizzazione del progetto in esame, non avendo acquisito il medesimo parere favorevole al rilascio del giudizio positivo di compatibilità ambientale.

Il Segretario della
Commissione V.I.A.
Eva Maria Lunger

Il Presidente della
Commissione V.I.A.
Dott. Alessandro Benassi

Il Dirigente
Valutazione Impatto Ambientale
Dott.ssa Gisella Penna

Il Vice-Presidente della
Commissione V.I.A.
Dott. Luigi Masia

Vanno visti n. 29 elaborati di cui al seguente elenco:

1. Relazione descrittiva;
2. Relazione idrologica, idraulica, geologica, geotecnica;
3. Relazione tecnica;
4. Documentazione fotografica;
5. Estratto di mappa e atto di proprietà;
6. Computo metrico estimativo;
7. Quadro economico;
8. Corografia di inquadramento;
9. Planimetria di rilievo Stato di fatto;
10. Planimetria generale degli interventi;
11. Scala di risalita per i pesci – Pianta e sezioni;
12. Edificio centrale – Pianta e profilo Longitudinale;
13. Profilo longitudinale;
14. Studio di impatto ambientale;
15. Valutazione d'Incidenza Ambientale;



ALLEGATOB alla Dgr n. 1560 del 10 novembre 2015

16. Riassunto non tecnico;
17. Relazione tecnica di valutazione previsionale di impatto acustico;
18. Relazione paesaggistica;
19. Allegato alla Relazione Paesaggistica: Relazione descrittiva;
20. Allegato alla Relazione Paesaggistica: Documentazione fotografica;
21. Allegato alla Relazione Paesaggistica: Corografia di inquadramento;
22. Allegato alla Relazione Paesaggistica: Planimetria generale degli interventi;
23. Allegato alla Relazione Paesaggistica: Edificio centrale – Pianta e Profilo longitudinale;
24. Allegato alla Relazione Paesaggistica: Scala di risalita pesci – Pianta e sezioni;
25. Piano di dismissione;
26. Dismissione impianto – Planimetria generale;
27. Dismissione impianto – Pianta e Profilo Longitudinale;
28. Relazione di rischio archeologico;
29. Relazione idraulica integrativa.