

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA REGIONALE n. 3780 del 06 dicembre 2005

Comune di Thiene (VI). L.R. 1.6.1999, n. 23, art.5 _ Programma Integrato. Variante al P.I.R.U.E.A. "Nova Thiene".
Approvazione definitiva. Art. 46 - L.R. 27/6/1985, n. 61.
[Urbanistica]

L'Assessore alle Politiche per il Territorio, Renzo Marangon, riferisce:

"Il Comune di Thiene (VI), è dotato di Piano Regolatore Generale, approvato dalla Giunta Regionale con deliberazione n. 1622 del 11.4.2000, successivamente modificato.

Con deliberazione di Giunta n. 183 del 19.10.2004, esecutiva a tutti gli effetti, il Comune ha adottato un progetto di Programma Integrato denominato "Nova Thiene", in variante al Piano Regolatore Generale, trasmesso per la superiore approvazione con nota del 3.1.2005.

La pubblicazione ed il deposito del progetto sono regolarmente avvenuti ed a seguito di essi sono pervenute n. 4 osservazioni, sulle quali il Consiglio Comunale si è espresso con Deliberazione n. 269 del 15.12.2004.

La Giunta Regionale con delibera n. 1166 in data 18.3.2005, ha ritenuto meritevole di approvazione il suddetto Programma Integrato in variante al Piano Regolatore Generale, previa introduzione di proposte di modifica ai sensi dell'art. 46 della L.R. 61/1985, facendo proprie le valutazioni e le conclusioni espresse nel Comitato per la Valutazione Tecnica Regionale n. 4 del 16.3.2005.

Il Consiglio Comunale con deliberazione n. 323 in data 28.4.2005, ha controdedotto alle proposte di modifica e in data 17.5.2005, prot. n. 16639, ha trasmesso la deliberazione alla Giunta Regionale per l'approvazione definitiva, acquisita agli atti dalla Regione in data 18.5.2005, prot. n. 366336/47.010317.

Le controdeduzioni sono state sottoposte all'esame del Dirigente Regionale della Direzione Urbanistica, responsabile per la Valutazione Tecnica Regionale, il quale ha espresso parere favorevole in conformità al parere n. 402 del 26.10.2005, del Comitato previsto dall'art. 27 della L.R. 11/2004."

Il relatore conclude la propria relazione e propone all'approvazione della Giunta Regionale il seguente provvedimento.

la Giunta regionale

Udito il relatore, incaricato dell'istruzione dell'argomento in questione ai sensi dell'art. 33, secondo comma, dello Statuto, il quale dà atto che la Struttura competente ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica, anche in ordine alla compatibilità con la vigente legislazione statale e regionale;

Viste le leggi 17.8.1942, n. 1150, 6.8.1967, n. 765, nonché le Leggi Regionali 27.6.1985, n. 61 e 23.04.2004, n. 11 e le loro modifiche ed integrazioni;

delibera

A) di approvare definitivamente, ai sensi dell'art. 46 della L.R. 61/1985, il Progetto di Programma Integrato _ Variante al P.I.R.U.E.A. "Nova Thiene", in variante al Piano Regolatore Generale del Comune di Thiene (VI), così come espresso nella Valutazione Tecnica Regionale (Allegato A), che recepisce e fa proprie le considerazioni e conclusioni del parere del Comitato, previsto dall'art. 27 della L.R. 11/2004 (Allegato A1). La Valutazione Tecnica Regionale n. 402 del 26.10.2005, unitamente al parere del sopraccitato Comitato, si allegano quali parti integranti del presente provvedimento.

La variante risulta composta da:

- 1) Fascicolo "PIRUEA Nova Thiene _ AL_01 Relazione";
- 2) Fascicolo "PIRUEA Nova Thiene _ AL_02 Norme Tecniche di Attuazione";
- 3) Fascicolo "PIRUEA Nova Thiene _ AL_03 Schema di convenzione";
- 4) TAV. n. 05 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A/31 _ Planimetria catastale ed elenco proprietà" scala 1:500;
- 5) TAV. n. 06 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti C2/R 0344 _ Planimetria catastale ed elenco proprietà" scala 1:500;
- 6) TAV. n. 07 - 08 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A/31, C2/R 0344 _ PRG " scala 1:1000;
- 7) TAV. n. 09 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17, Zona Municipio _ Demolizioni preventive " scala 1:500;
- 8) TAV. n. 10 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Spazi aperti e strutture edilizie " scala 1:500;

9) TAV. n. 11 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Unità minime di intervento " scala 1:500;

10) TAV. n. 12 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Schema impianti a rete: fognature acque nere, acque bianche" scala 1:1000;

11) TAV. n. 13 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Schema impianti a rete: acquedotto e rete gas " scala 1:1000;

12) TAV. n. 14 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Schema impianti a rete: distribuzione energia elettrica " scala 1:1000;

13) TAV. n. 15 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Dotazione aree a parcheggio " scala 1:1000;

14) TAV. n. 16 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Demolizioni preventive " scala 1:500;

15) TAV. n. 17 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Spazi aperti e strutture edilizie " scala 1:500;

16) TAV. n. 18 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Unità minime di intervento " scala 1:500;

17) TAV. n. 19 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Schema impianti a rete: fognature acque nere, acque bianche " scala 1:1000;

18) TAV. n. 20 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Schema impianti a rete: acquedotto e rete gas " scala 1:1000;

19) TAV. n. 21 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Schema impianti a rete: distribuzione energia elettrica " scala 1:1000;

20) TAV. n. 22 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Dotazione aree a parcheggio " scala 1:1000;

21) TAV. n. 23 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A31 _ Spazi aperti e strutture edilizie _ tavola riassuntiva " scala 1:500;

22) TAV. n. 24 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A31, C2/R 0344 _ Destinazioni d'uso ";

23) TAV. n. 25 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A31, C2/R 0344 _ Profili ";

24) TAV. n. 28 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito C2/R 0344 _ Zona ex Magazzini comunali _ Demolizioni preventive " scala 1:500;

25) TAV. n. 29 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito C2/R 0344 _ Zona ex Magazzini comunali _ Spazi aperti e strutture edilizie " scala 1:500;

26) TAV. n. 30 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito C2/R 0344 _ Destinazioni d'uso e profili " scala 1:500;

27) TAV. n. 31 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito C2/R 0344 _ Zona ex Magazzini Comunali _ Planivolumetrico " scala 1:500.

B) Di dare atto che si intendono confermati gli elaborati allegati alla D.G.R. n. 306 del 4.2.2005 già approvati ai sensi dell'art.45 della L.R.61/1985.

Allegato A

Valutazione Tecnica Regionale n. 402 del 26.10.2005

Premesso che:

- il Comitato previsto dalla L.R. 23.04.2004, n.11, art.27, II comma, si è riunito in data 26.10.2005;
- il sopracitato Comitato si è espresso con voti unanimi favorevoli dei 4 presenti aventi diritto al voto, approvando definitivamente il suddetto Programma Integrato (d.g.c. n. 183 del 19.10.2004) ai sensi dell'art. 46 della L.R. 27.06.1985, n. 61;
- l'Amministrazione comunale proponente il piano è stata invitata con nota n. 719401/47, in data 20.10.2005, e ha partecipato alla seduta del Comitato del 26.10.2005, per la discussione dell'argomento in oggetto.

Il Dirigente Regionale della Direzione Urbanistica, incaricato della Valutazione Tecnica Regionale:

- Vista la L.R. 23.04.2004, n.11;
- Vista la L.R. 27.06.1985, n. 61;
- Vista la DGR n. 1131 del 18.03.2005;

ritenuto di concordare con le valutazioni e le conclusioni espresse dal Comitato, di cui all'art.27 della L.R. 23.04.2004, n. 11, nel parere n. 402 del 26.10.2005 che, allegato alla presente Valutazione Tecnica Regionale, ne costituisce parte integrante è del parere che il Programma Integrato _ Variante al P.I.R.U.E.A. "Nova Thiene", in variante al Piano Regolatore Generale del

Comune di Thiene (VI), descritto in premessa, sia approvabile definitivamente, ai sensi dell'art. 46 della L.R. 61/1985.

Fabris

Allegato A1

Parere del Comitato. Argomento n. 402 in data 26.10.2005.

Premesse

- Il Comune di Thiene (VI), è dotato di Piano Regolatore Generale, approvato dalla Giunta Regionale con deliberazione n. 1622 del 11.4.2000, successivamente modificato.
- Con deliberazione di Giunta Comunale n.183 del 19.10.2004, esecutiva a tutti gli effetti, il Comune ha adottato un Progetto di Programma Integrato denominato "Nova Thiene", in variante al Piano Regolatore Generale, trasmesso per la superiore approvazione con nota del 3.1.2005.
- La procedura di pubblicazione e deposito del progetto è regolarmente avvenuta, come si evince dalla documentazione prodotta, ed a seguito di essa sono pervenute n. 4 osservazioni. Il Comune ha controdedotto alle osservazioni e approvato il suddetto PIRUEA con deliberazione di Consiglio n. 269 del 15.12.2004, ai sensi dell'art.5 della L.R. n. 23/1999.
- Il P.I.R.U.E.A. è stato sottoposto all'esame del Comitato per la Valutazione Tecnica Regionale e del Valutatore Tecnico Regionale (art. 27 L.R. 11/2004), i quali con parere n. 4 del 16.3.2005, hanno ritenuto lo stesso meritevole di approvazione con proposte di modifica ai sensi dell'art.46 della L.R. 61/1985.
- La Giunta Regionale del Veneto con la propria delibera n. 1166 del 18.3.2005 ha approvato con proposte di modifica, ai sensi dell'art.46 della L.R. n.61/1985, il P.I.R.U.E.A. in oggetto, facendo proprie le motivazioni e le conclusioni contenute nel citato parere della V.T.R.
- Con nota del 14.6.2005 prot. 431047/47.01 la Direzione Regionale Urbanistica ha trasmesso al Comune di Thiene (VI) la D.G.R. n. 1166 del 18.3.2005 con la quale il Comune è stato invitato, ad apportare nei termini di legge, ai sensi dell'art.46 della L.R. n.61/1985, le modifiche evidenziate nel sopra citato parere della V.T.R.
- Con nota del 17.5.2005 prot. 16639, ns prot. 366336/47.010317 del 18.5.2005, il Comune di Thiene (VI) ha trasmesso copia della deliberazione di C.C. n. 323 del 28.4.2005 di controdeduzione alla D.G.R. n. 1166/2005.
- Con nota del 9.8.2005 prot. 568041/46.12/27, l'Ufficio Regionale del Genio Civile di Vicenza, presso la Regione del Veneto, ha trasmesso alla Regione Veneto - Direzione Urbanistica, copia del parere ai sensi della D.G.R. n. 3637 del 13.12.2002.

Considerazioni

Parere di compatibilità idraulica

Con nota del 9.8.2005 prot. 568041/46.12/27 l'Ufficio Regionale del Genio Civile di Vicenza ha espresso il parere favorevole di compatibilità idraulica ai sensi della D.G.R. n.3637 del 13.12.2002, relativamente alla variante al P.I.R.U.E.A. in oggetto.

Si fa presente che, per tutte le aree oggetto di controdeduzioni ritenute condivisibili nel presente parere, vanno confermate le prescrizioni geologiche regionali e il parere di compatibilità del Genio Civile di Vicenza già espressi nel precedente parere della V.T.R. n. 4 del 16.3.2005.

E' fatto salvo il rispetto, qualora rientri nella fattispecie, di eventuali condizioni e prescrizioni degli Enti competenti in materia di tutela dei valori storico-artistici e paesaggistici (Dlgs. 22.1.2004, n.42).

Le proposte di modifica, oggetto di controdeduzioni comunali, seguendo l'ordine di elencazione evidenziato nell'allegato B alla d.c.c. 323/2005, sono relative ai seguenti aspetti:

Punto n.1:

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) viene inserito nell'ambito del P.I.R.U.E.A., non a fini progettuali, l'area edificabile C2/R 0344. Tale inserimento è finalizzato alla cessione dell'area unicamente ai fini del trasferimento di proprietà della stessa ad un proprietario di un'area inserita nel P.I.R.U.E.A. Peraltro occorre precisare che nello "Schema di convenzione" (pag. 5) non sono meglio delimitati gli estremi identificativi dell'acquirente (viene indicato solo il cognome). Per quanto riguarda la suddetta area occorre chiarire che viene presentata una specifica scheda (al paragrafo 6 del fascicolo "Relazione ", pag. 13) con dati stereometrici mentre non è presente la documentazione tipica della strumentazione urbanistica attuativa (planivolumetrico, allineamenti etc.). Vengono riportati nella Relazione illustrativa unicamente le quantità dimensionali e gli indici stereometrici di zona. Peraltro occorre rilevare che per quanto riguarda la volumetria che viene utilizzato quanto previsto dall'art. 11 punto 4 della L.R. 61/85.

L'area C2/R 0344 (ex magazzini comunali) viene stralciata perché mancando il planivolumetrico non vi è la definizione delle

proposte progettuali.

Pertanto si propone che il Comune potrà ripresentare la suddetta area definendo progettualmente la nuova conformazione, con precise indicazioni planivolumetriche e l'esatta individuazione delle aree a standard. (...).

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica: "(...) Punto n° 1 progettazione attuativa per l'ambito ex magazzini comunali La scheda relativa ai magazzini comunali è stata integrata con indicazioni planivolumetriche ed aree a standard. (...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Si rileva che nella tav. n.30 "destinazioni d'uso e profili per C2/R034" in scala 1:500, non sono state previste conteggiate le aree a standard per quanto riguarda la residenza, destinazione d'uso ammessa nelle tavole di piano. Di conseguenza si fa presente che qualora siano previste destinazioni residenziali, le stesse devono avere gli standard corrispettivi nella misura indicata nella tav. n. 26 (allegato alla "Relazione" del P.I.R.U.E.A.).

Punto 2

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Nelle tavole costituenti la variante al P.I.R.U.E.A., relativamente all'area destinata a parcheggi in Piazzale Divisione Acqui, non è stata precisata la destinazione urbanistica di una porzione consistente di terreno attualmente facente parte del parco della Ex Villa Fabris

(mappale 236, parte mappale 237, parte mappale 238, parte mappale 239).

Pertanto si propone che il Comune definisca graficamente la destinazione urbanistica dei predetti mappali. (...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto N°2 destinazione urbanistica dei mappali 236.237.238,239 è stata riportata negli elaborati grafici la destinazione a parco pubblico con sottostante garage interrato per la parte dei mappali di cui sopra ricompresa nel P.I.R.U.E.A. (...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 3

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Nella tavola n.05 (PI_001) costituente la variante al P.I.R.U.E.A., non è stato precisato che rientrano nel P.I.R.U.E.A. solo parzialmente, e non integralmente, alcuni mappali (es. n. 236, 237, 238, 238, 239). Pertanto sono da definire correttamente. (...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 3 tavola 05,. inserimento di parte dei mappali class="descrizioneAtto" la tavola è stata integrata con l'indicazione parteclass="descrizioneAtto" per i mappali segnalati. (...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 4

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Vanno definiti nella tav. n.25 (P_021) la legenda dei diversi colori utilizzati relativamente alle destinazioni d'uso nonché le quote delle altezze dei piani interrati di progetto in quanto mancanti. (...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 4 tav. 25 ..colori delle legende e quote dei garage interrati class="descrizioneAtto" la tavola è stata integrata come richiesto (...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punti 5 e 6

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Va definito graficamente negli elaborati di progetto il previsto collegamento (vedasi art. 32 delle N.T.A.) tra la Loggia e l'attuale Municipio precisando la cessione del piano in quanto mentre nella "Relazione" di progetto si parla di cessione al Comune del 3° piano della Loggia, nelle N.T.A. si parla di cessione del 2° piano.(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 5 N.T.A. art. 32 definizione grafica del collegamento tra Loggia e Municipioclass="descrizioneAtto" II collegamento è stato indicato nella tavola n° 10

"(...) Punto n° 6 incongruenza tra N.T.A. e Relazione tra secondo e terzo piano della loggiaclass="descrizioneAtto" effettivamente tale incongruenza esiste ed è dovuta al fatto che nella relazione si faceva riferimento al terzo piano fuori terra, nelle N.T.A. si elencavano piano terra, primo, secondo La relazione è stata aggiornata con l'indicazionesecondo pianoclass="descrizioneAtto" (dicitura adottata anche per la bozza di convenzione) (...)".

Decisione regionale

Le controdeduzioni comunali, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritengono condivisibili come da Comune.

Punto 7

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Va definita la destinazione urbanistica della loggia in quanto nelle N.T.A. (art. 32), relativamente alla Loggia, si prevede per il 2° piano da cedere una funzione pubblica con collegamento al Municipio mentre nella tav. n. 25 (PI_021) si desume dalla grafia utilizzata sia a destinazione commerciale.(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 7tavola 25 indicazione urbanistica del secondo piano loggia a commerciale anziché pubblica La tavola è stata aggiornata.(...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 8

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Va meglio precisata la collocazione delle rampe di accesso ai parcheggi interrati in quanto nelle tav. n.15 _ PI_011 scala 1:1000 e tav. n.22 la stessa è definita solo indicativamente. (...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

(...)Punto n° 8Tav. 15 e 22. collocazione indicativa delle rampe di accesso .. la diciturapossibile rampa di accessoclass="descrizioneAtto" riportata nelle tavole n° 15 e 22 si riferisce alla sola rampa di accesso da Viale Bassani che -effettivamente- non è necessaria per ottenere l'agibilità al parcheggio interrato ma rappresenta un miglioramento della circolazione e degli accessi al parcheggio stesso Dalle tavole è stata comunque tolta l'indicazionepossibile realizzazione di rampa di accesso...:class="descrizioneAtto" per sostituirla conposizione indicativa della rampa di accesso.....class="descrizioneAtto"(...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 9

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Vanno indicate graficamente le alberature monumentali di pregio presenti nel parcheggio di viale Div. Acqui che meritano di essere conservate e tutelate (es. cipressi e cedro) e nonchè i due portali storici con soprastante stemma presenti tra la Chiesetta della Natività e il Municipio che vanno tutelati quali elementi di pregio. (...)"

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n°9 Vanno indicate le alberature di pregio., e i portali storici...class="descrizioneAtto" le alberature sono state indicate nelle tavole di progetto. Il fronte verso i portali e la chiesetta che già costituiva il perno del progetto è stato indicato come da conservare e valorizzareclass="descrizioneAtto"(...)"

Decisione regionale

La controdeduzione comunale si ritiene parzialmente condivisibile come da Comune.

Si rileva infatti che il Comune ha individuato graficamente una serie di alberature di pregio da mantenere che per una parte non esistono. Vanno pertanto stralciate in tutte le tavole del PIRUEA le grafie relative agli alberi monumentali inesistenti.

Punto 10

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Si ritiene opportuno, modificando la variante al P.I.R.U.E.A. anche l'altezza di parte degli edifici e considerato il particolare contesto dove si colloca il progetto (coni visuali verso Villa Da Porto Colleoni, Teatro Civico, Chiesetta della Natività, Municipio) che il Comune attraverso un rendering definisca graficamente tale nuova soluzione rispetto al contesto esistente. (...)"

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 10elaborazione di un rendering del nuovo interventoclass="descrizioneAtto" tutte le fasi di progettazione sono state accompagnate da rendering con inserimenti fotografici dell'intervento sull'esistente;l'Amministrazione provvederà in ogni caso a dare incarico al progettista per la realizzazione del rendering richiesto (...)"

Decisione regionale

Il Comune non ha presentato il rendering richiesto.

Purtuttavia si ritengono esaustivi gli elaborati presentati per la comprensione del contesto progettuale.

Punto 11

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Vanno regolarizzati gli elaborati costituenti la variante al P.I.R.U.E.A. (apposizione firme proprietari).(...)"

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 11 vanno regolarizzati gli elaborati...class="descrizioneAtto" Il piano è di iniziativa pubblica; gli elaborati sono stati comunque regolarizzati con la firma dei principali soggetti attuatori.(...)"

Decisione regionale

Si rileva che gli elaborati di progetto non riportano tutte le firme dei soggetti attuatori, ma bensì solo quelli ritenuti dal Comune principali soggetti attuatori, pertanto gli stessi vanno regolarizzati.

Punto 12

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) art.4 : Va stralciata la frase "I progetti di concessione potranno variare (...) indicate nelle presenti N.T.A.".(...)"

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 12 art 4 N.T.A. stralciare la frase i progetti di concessione potranno variare....class="descrizioneAtto" La definizione del piano è di tipo urbanistico, non si ritiene necessario che - nell'economia di un progetto urbanistico, peraltro già molto vincolante- venga chiesta una tolleranza tipica del progetto di concessione od esecutivo. Si ritiene altresì che l'articolazione enunciata sia possibile e debba essere sottoposta alla valutazione della commissione edilizia comunale(...)"

Decisione regionale

La proposta si ritiene parzialmente accoglibile.

La frase contenuta nell'art.4 va così riscritta:

"I progetti di concessione potranno variare nelle articolazioni dei volumi tecnici fermo restando l'obbligo di rispettare le altezze massime indicate nelle presenti N.T.A.".

Punto 13

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) art.4 : va stralciata la frase "Tali cubature possono variare (...) di tali rilievi".(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 13art 4 stralciare la frase.... tali cubature., possono variareII P.I.R.U.E.A. è stato redatto sulla base di rilievi redatti con la massima precisione possibile; poiché non è stato comunque possibile il contraddittorio con le parti interessate, tale frase ha lo scopo di salvaguardare il diritto dei soggetti attuatori alla verifica dei rilievi stessi con appoggio ai punti fiduciari. Si ritiene peraltro che tali aggiustamenti siano minimi rispetto a quanto rilevato e si ritiene opportuno lasciare inalterata la frase stessa. (...)".

Decisione regionale

Non si ritiene condivisibile la proposta del Comune.

Vanno confermati gli stralci di cui alla D.G.R.V. n. 1166/2005.

Punto 14

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Va cambiata la numerazione degli articoli in conseguenza della mancanza dell'art.5.(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 14modificare numerazione articoliclass="descrizioneAtto" la numerazione è stata modificata (...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 15

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) art. 13: Viene fatto riferimento ad alcune tavole di progetto che non sono presenti tra gli elaborati della variante al P.I.R.U.E.A. (Aree a verde pubblico). Vanno realizzate tali tavole progettuali. (...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 15art 13 riferimento a tavole di progetto (verde pubblico) non presenti nel P.I.R. U.E.A. e da realizzare Il verde pubblico in oggetto è -come precisato nell'articolo 13- riferito alla piazza ed agli spazi aperti pubblici; tali spazi sono individuati nelle tavole n° 10 e 17 (...)".

Decisione regionale

Il Comune non ha prodotto tavole progettuali relative al verde pubblico in quanto ritiene quale verde pubblico la piazza e gli spazi aperti pubblici.

Punto 16

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) art.18, ultimo comma: va stralciata la frase "in linea di principio".(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 16 art. 18 stralciare ..in linea di principio la frase è stata stralciata(...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 17

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) art. 19: dopo "10%" va aggiunto "della superficie".(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 17 art. 19....aggiungere superficieclass="descrizioneAtto" è stata aggiunta la parola superficieclass="descrizioneAtto"(...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 18

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) art.26: Nella frase " L'edificio individuato (...) del comparto" va stralciato " o recuperata in altra posizione all'interno del comparto."(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 18 art. 26 edificio G2.... stralciarerecuperata in altra posizione all'interno del comparto la nota si riferisce ad un edificio esistente che con il proprio volume chiude i fronti di tre edifici; per favorire l'illuminazione e l'aerazione di tali fronti ci si è accordati con i proprietari per l'abbattimento di una edificio -peraltro attualmente in uso- recuperandone la cubatura all'interno del complesso e migliorando così le condizioni generali della nuova edificazione oltre che dell'esistente. Il mancato recupero di tale cubatura all'interno del complesso implicherebbe il mancato abbattimento dello stabile stesso ed il conseguente degrado dell'edificio. Si ritiene pertanto di mantenere inalterata la frase stessa.(...)"

Decisione regionale

La proposta si ritiene parzialmente accoglibile.

Va modificata la frase "L'edificio individuato come G2 (...) all'interno del comparto." come segue: "L'edificio individuato come G2 deve essere demolito; la sua cubatura può essere ricostruita sul sedime o recuperata in altra posizione all'interno delle previsioni planivolumetriche del comparto di piano."

Punto 19

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) art.32: Va stralciata la frase "La strada posta (...) è privata."(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 19 art. 32 va stralciata . la strada posta...è privataclass="descrizioneAtto" La strada pedonale in questione costituisce la copertura della galleria ad uso pubblico posta alla quota del piano di campagna, tale strada pedonale costituisce l'accesso agli alloggi e si intende privata . Si ritiene pertanto di mantenere inalterata la frase(...)"

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punti 20, 21, 22

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Premesse,(pag.5):Vanno corretti i riferimenti catastali relativi ai mappali 236,237,238,239, in quanto non sono stati evidenziati che i mappali sono parziali.

Vanno precisate e definite le generalità dei soggetti facenti parte della convenzione (in quanto è stato riportato il solo cognome del soggetto acquirente).

Va precisato se il mappale citato a fondo pagina (il n. 1752) fa parte effettivamente di quelli oggetto di convenzione di intervento, in quanto tale mappale non risulta presente nella tav. PI_001 n. 5 della variante al P.I.R.U.E.A.(...)"

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 20 correzione ai riferimenti catastali" sono stati corretti ed indicati nella tavola n° 05 e nello schema di convenzione

Punto n° 21 Generalità dei soggetti come di norma le generalità dei soggetti sottoscrittori sono

indicate per esteso nella prima pagina e nelle pagine successive -come precisato- indicate in forma breve

Punto n° 22 mappale 1752 si tratta di un vecchio mappale successivamente estinto, il riferimento è stato eliminato (...)"

Decisione regionale

Le controdeduzioni comunali, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritengono condivisibili come da Comune.

Punto 23

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Premesse, (pag.6):Va precisato che il parcheggio interrato al secondo piano, in quanto opera di urbanizzazione realizzata dai privati e ceduta al Comune, va considerato pubblico e non privato di uso pubblico.(...)"

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 23 parcheggio interrato, proprietà viene accettata ed inserita la modifica richiesta(...)"

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto n.24

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Premesse, (pag.7):Va stralciata la frase "nonché artigiani e industriali". (...)"

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 24 stralciare artigiani ed industriali la frase è stata stralciata (...)"

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 25

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Art.2, punto 2.3: Va stralciato tutto il punto. Vanno pertanto rinumerati i successivi punti.(...)"

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 25 stralciare art 2.3 Il punto si riferisce alla possibile modifica di destinazione d'uso per superfici da direzionale/commerciale a residenziale; si ritiene di conservare tale punto per favorire -ove possibile- la formazione di nuova residenza.(...)"

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 26

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Art.3, punto 3.3: Va stralciata la frase "Le superfici potranno meglio essere precisate(...) al programma integrato."(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 26 stralciare la frase le superfici potranno essere meglio precisate... Il P.I.R.U.E.A. è stato redatto sulla base di rilievi redatti con la massima precisione possibile; poiché non è stato possibile il contraddittorio con le parti interessate tale frase ha lo scopo di salvaguardare il diritto dei soggetti attuatori alla verifica dei rilievi stessi con appoggio ai punti fiduciari. Si ritiene peraltro che tali aggiustamenti siano minimi rispetto a quanto rilevato e si ritiene opportuno lasciare inalterata la frase stessa..(...)".

Decisione regionale

La proposta si ritiene parzialmente accoglibile.

La frase di cui sopra va così riscritta:

"Le superfici potranno subire leggere modifiche a seguito di puntuali rilievi topografici e delle situazioni presenti nell'area senza che ciò costituisca variante al programma integrato.".

Punto 27

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Art.3, punti 3.6 e 3.7: Vanno stralciati tutti e due i punti.(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 27 stralciare i punti 3.6 e 3.7class="descrizioneAtto" i due punti hanno -per il punto 3.6 la funzione di garantire il controllo dell'Amministrazione comunale sulle possibili varianti in sede di esecuzione delle opere di urbanizzazione e per il punto 3.7 la possibilità da parte dell'Amministrazione pubblica di imporre modifiche e da parte dei soggetti attuatori la necessità di acquisire il parere dell'Amministrazione stessa per eventuali varianti. Si ritiene che la soppressione di tali due punti possa far venir meno un'indispensabile funzione di controllo ed indirizzo e si ritiene pertanto di mantenere i punti in esame.(...)".

Decisione regionale

Si ritiene parzialmente condivisibile la proposta del Comune.

Va confermato lo stralcio di cui alla D.G.R.V. n. 1166/2005 relativo al punto 3.6 in quanto eventuali modifiche planimetriche alle opere di urbanizzazione, nei limiti quantitativi del P.I.R.U.E.A., ancorchè non costituiscano variante allo strumento urbanistico generale, costituiscono comunque variante allo Strumento Urbanistico Attuativo.

Si concorda con il Comune relativamente al punto 3.7.

Punto 28

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Art.3, punto 3.9: Va precisato se rientra o meno tra le opere da cedere al Comune la Loggia di progetto e l'arredo urbano in quanto non vengono citati.(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Punto n° 28 precisare se rientrano tra le opere da cedere la loggia e l'arredo urbanoclass="descrizioneAtto" La cessione della loggia urbana è indicata al punto 3.14, l'arredo urbano costituisce parte integrante e non mobile della nuova piazza, tale cessione è in ogni caso ulteriormente precisata al punto 3.9 comma e (...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 29

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:

"(...) Art. 3, punto 3.13: va stralciata la frase "Il Consorzio si impegnerà ad affidare (...) a carico del Consorzio."(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 29 stralciare il consorzio si impegnerà ad affidare la progettazione...L'Amministrazione comunale ha ritenuto di garantire -sin dai primi passi- un percorso coerente e lineare alla progettazione in modo tale da garantire la massima qualità della realizzazione di quello che sarà di gran lunga uno degli interventi più significativi per la città di Thiene. Poiché accade di frequente che a piani attuativi anche di grande qualità faccia poi seguito una progettazione estemporanea e mediocre basata sulla scelta di progettisti di precaria affidabilità, Pubblica Amministrazione ha accettato di buon grado che la progettazione fosse affidata dagli attuatori del Piano al progettista del Piano stesso. Si ritiene che stralciare tale punto impedirebbe di garantire la qualità e la coerenza nella progettazione del nuovo intervento compromettendone gli esiti. Si ritiene pertanto di mantenere inalterata la frase stessa..(...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Punto 30

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Art. 5, punto 5.10: Va precisato che sono esclusi dallo scomputo le opere rientranti nei benefici per l'Amministrazione Comunale.(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 30 precisare che sono esclusi dallo scomputo..opere a beneficio dell'Amministrazione comunale E' già indicata all'articolo 3 comma 3.9 la cessione di aree e opere di urbanizzazione previste dagli elaborati progettuali. Tale cessione è a titolo gratuito ancorché tali cessioni siano ben superiori a quanto previsto dalla normativa, e quindi con maggior beneficio per l'Amministrazione.
Il parcheggio su Viale Acqui viene realizzato direttamente dall'Amministrazione attingendone i fondi dai proventi della vendita di superfici e cubature(...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune, fermo restando che ciò che rientra nell'ambito del beneficio pubblico, così come risulta dagli elaborati di P.I.R.U.E.A., non può essere oggetto di scomputo.

Punto 31

Parere Regione - V.T.R. (D.G.R.V. n. 1166/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo del parere nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Va comunque adeguata, conseguentemente alle proposte di modifica elencate nelle precedenti considerazioni del presente parere, la normativa contenuta nel predetto fascicolo.(...)".

Controdeduzione comunale (allegato B - d.c.c. n.323/2005)

Si riporta, nelle parti sostanziali, integralmente, il testo delle controdeduzioni comunali nel merito di tale proposta di modifica:
"(...) Punto n° 31 adeguamento del fascicolo sulla base delle proposte di modificaclass="descrizioneAtto" Il fascicolo è stato adeguato per le proposte di modifica accolte.(...)".

Decisione regionale

La controdeduzione comunale, in considerazione di quanto sopra evidenziato, si ritiene condivisibile come da Comune.

Tutto ciò premesso e considerato il Comitato previsto ai sensi della Legge Regionale 23 aprile 2004 n. 11 comma II° dell'art 27, con 4 voti unanimi favorevoli dei presenti aventi diritto al voto è del parere che le controdeduzioni alla variante al P.I.R.U.E.A. "Nova Thiene" del Comune di Thiene (VI), descritta in premessa, siano meritevoli di approvazione definitiva, ai sensi dell'art. 46 della L.R. 61/85, con le prescrizioni sopra evidenziate e come composta da:

- 1) Fascicolo " PIRUEA Nova Thiene _ AL_01 Relazione";
- 2) Fascicolo " PIRUEA Nova Thiene _ AL_02 Norme Tecniche di Attuazione";
- con le modifiche evidenziate nelle considerazioni del presente parere;
- 3) Fascicolo " PIRUEA Nova Thiene _ AL_03 Schema di convenzione";

- con le modifiche evidenziate nelle considerazioni del presente parere;

4) TAV. n. 05 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A/31 _ Planimetria catastale ed elenco proprietà" scala 1:500;

5) TAV. n. 06 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti C2/R 0344 _ Planimetria catastale ed elenco proprietà" scala 1:500;

6) TAV. n. 07 - 08 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A/31, C2/R 0344 _ PRG " scala 1:1000;

7) TAV. n. 09 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17, Zona Municipio _ Demolizioni preventive " scala 1:500;

- con asterisco nero sono evidenziate le grafie relative alle "alberature da tutelare" che risultano inesistenti, che vanno pertanto stralciate come evidenziato al punto 9 del presente parere.

8) TAV. n. 10 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Spazi aperti e strutture edilizie " scala 1:500;

- con asterisco nero sono evidenziate le grafie relative alle "alberature da tutelare" che risultano inesistenti, che vanno pertanto stralciate come evidenziato al punto 9 del presente parere.

9) TAV. n. 11 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Unità minime di intervento " scala 1:500;

- con asterisco nero sono evidenziate le grafie relative alle "alberature da tutelare" che risultano inesistenti, che vanno pertanto stralciate come evidenziato al punto 9 del presente parere.

10) TAV. n. 12 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Schema impianti a rete: fognature acque nere, acque bianche" scala 1:1000;

11) TAV. n. 13 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Schema impianti a rete: acquedotto e rete gas " scala 1:1000;

12) TAV. n. 14 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Schema impianti a rete: distribuzione energia elettrica " scala 1:1000;

13) TAV. n. 15 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/17 Zona Municipio _ Dotazione aree a parcheggio " scala 1:1000;

14) TAV. n. 16 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Demolizioni preventive " scala 1:500;

15) TAV. n. 17 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Spazi aperti e strutture edilizie " scala 1:500;

16) TAV. n. 18 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Unità minime di intervento " scala 1:500;

17) TAV. n. 19 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Schema impianti a rete: fognature acque nere, acque bianche " scala 1:1000;

18) TAV. n. 20 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Schema impianti a rete: acquedotto e rete gas " scala 1:1000;

19) TAV. n. 21 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Schema impianti a rete: distribuzione energia elettrica " scala 1:1000;

20) TAV. n. 22 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito A/31 Zona Montello _ Dotazione aree a parcheggio " scala 1:1000;

21) TAV. n. 23 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A31 _ Spazi aperti e strutture edilizie _ tavola riassuntiva " scala 1:500;

- con asterisco nero sono evidenziate le grafie relative alle "alberature da tutelare" che risultano inesistenti, che vanno pertanto stralciate come evidenziato al punto 9 del presente parere.

22) TAV. n. 24 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A31, C2/R 0344 _ Destinazioni d'uso ";

23) TAV. n. 25 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati su ambiti A/17, A31, C2/R 0344 _ Profili ";

24) TAV. n. 28 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito C2/R 0344 _ Zona ex Magazzini comunali _ Demolizioni preventive " scala 1:500;

25) TAV. n. 29 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito C2/R 0344 _ Zona ex Magazzini comunali _ Spazi aperti e strutture edilizie " scala 1:500;

26) TAV. n. 30 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito C2/R 0344 _ Destinazioni d'uso e profili " scala 1:500;

27) TAV. n. 31 "Nova Thiene _ PIRUEA _ Variante urbanistica _ Interventi coordinati in ambito C2/R 0344 _ Zona ex Magazzini Comunali _ Planivolumetrico " scala 1:500;

Vanno regolarizzati gli elaborati relativamente alle firme dei soggetti attuatori.

Vanno adeguati gli elaborati del PRG vigente.

Vanno visti n. 27 elaborati.