

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
1.	24.3.2009	150845/45.07	Comune di Castelnuovo del Garda (VR)	Castelnuovo del Garda (VR)	<p>Si trasmette DCC n12 del 06.02.2009 relativamente a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- parere favorevole al progetto da sottoporre alle seguenti prescrizioni: <ol style="list-style-type: none"> a- coinvolgimento di tutti gli enti territoriali interessati; b- sia realizzato un viadotto di collegamento tra il casello e la SP 27; c- l'utilizzo di via Colombara come accesso al casello al fine di non realizzare nuova viabilità in prossimità del Tione; d- la realizzazione di opere compensative da realizzarsi con i fondi che non dovranno più essere utilizzati per la viabilità sopra indicata; e- la liberalizzazione di un tratto di 20 km per la durata della concessione e sia trasferita competenza ai comune la SR 11; 2- sia attivato un potenziamento del trasporto pubblico tra Verona e Peschiera del Garda coinvolgendo Regione e Provincia; 3- sia sviluppato un sistema di parcheggi scambiatori; 4- sia sviluppato un sistema basato sull'intermodalità in sostituzione del trasporto su gomma; 5- siano realizzati appositi interventi di mitigazione e ricucitura ambientale; 6- siano attivate procedure concertative per risolvere le interferenze tra progetto e linea AV/AC; 	<p>Relativamente al punto 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> a- per quanto attiene al coinvolgimento degli Enti Territoriali si farà riferimento alla vigente normativa in materia atteso che l'opera rientra all'interno della procedura di cui alla "Legge Obiettivo". b- Non Accettabile. La realizzazione dell'opera richiesta rientra nell'ambito della prevista viabilità di collegamento tra il nuovo casello sull'Autostrada A4 e la viabilità esistente costituita dalla S.P. 27 e la S.R. 11; pertanto non funzionale alla realizzazione dell'opera in esame. c- Si tratta di una soluzione prevista dalle varianti proposte che verrà valutata e approfondita nelle successive fasi del progetto. d- Se ne terrà conto nelle successive fasi della progettazione definitiva, in considerazione dei pareri e prescrizioni della Commissione. e- Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione. <p>2- Tale richiesta non risulta essere di stretta competenza dell'opera, essa infatti si riferisce ad una programmazione di altro genere.</p> <p>3- I parcheggi scambiatori sono già previsti nel progetto proposto, pur tuttavia essi saranno integrati nella fase di</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						<p>progettazione definitiva dell'opera, tenuto conto dei pareri e prescrizioni della Commissione.</p> <p>4- Vedi punto 2.</p> <p>5- Le opere di mitigazione ambientale sono già state previste nello SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 6 (Capitolo 24.9: Schema Direttore).</p> <p>6- Tutte le planimetrie del progetto preliminare e nell'elaborazione del progetto Tangenziali sono state considerate tutte le direttive contenute nelle disposizioni "Sistema Alta Velocità - Documento di sistematizzazione dei criteri di sicurezza per il progetto di massima" di Italferr SpA inerente franchi altimetrici e planimetrici, nonché provvedimenti da prevedere nelle possibili interferenze tra linee ferroviarie ed arterie stradali. Le fasi concertative saranno attivate nelle successive fasi della progettazione.</p>
2.	06.05.2009	235640/45.06	Comune di Castelnuovo del Garda (VR)	Castelnuovo del Garda (VR)	Vedi Osservazione1	Vedi Osservazione1
3.	19.05.2009	271512/45.07	Iniziative Industriali S.p.A.	Grisignano di Zocco (VI)	<p>Considerando come il tracciato proposto venga ad interferire con l'area prevista per attività produttive nella zona compresa tra SR 11 e svincolo A4-A31, si chiede:</p> <p>1- sia previsto un tracciato aderente all'asse della A4, in particolare con una minor interferenza con un area da destinarsi a standard;</p> <p>2- nel caso venga mantenuta la</p>	<p>1- Si evidenzia che la recente variante proposta dal Comune come variante della variante inserita nel SIA, pur essendo più adiacente all'A4, è costituita da una serie di curve e controcurve con raggi planimetrici sensibilmente inferiori rispetto a quelli della variante SIA e tali da richiedere l'adozione di adeguata segnaletica di limitazione della velocità. Ne consegue</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>configurazione di progetto sia individuata una localizzazione alternativa per la realizzazione delle opere previste dal "Piano di Lottizzazione Iniziative Industriali";</p> <p>3- siano introdotte norme che consentano al realizzazione di standard all'interno delle fasce di rispetto nella nuova opera.</p>	<p>un livello di servizio e di sicurezza stradale, del tratto in oggetto, inferiore rispetto alla variante inserita nel SIA.</p> <p>2- Se ne prende atto, in fase di definizione del progetto definitivo verranno studiate le soluzioni più adatte.</p> <p>3- Se ne prende atto, tuttavia si rileva come sia da considerarsi la vigente normativa in materia.</p>
4.	19.05.2009	272506/45.07	Comune di Grisignano di Zocco (VI)	Grisignano di Zocco (VI)	<p>Si trasmette DGC n.64 del 19.05.2009 dove viene fatto proprio quanto contenuto all'interno dello studio denominato "Osservazioni allo Studio di Impatto Ambientale" e osservazioni presentate dai cittadini. Nello specifico lo studio evidenzia:</p> <p>1- il tracciato nel tratto che interessa il nodo A4-A31 può essere considerato come asse di svincolo, e quindi con una VP inferiore a quanto previsto, e quindi con possibilità di realizzare un tracciato meno "rigido";</p> <p>2- si propone una soluzione alternativa utile a ridurre l'interferenza sull'abitato e l'area di via Longare;</p> <p>3- la realizzazione di una viabilità compensativa utile a ridurre gli effetti dell'aumento del traffico in corrispondenza del centro abitato e sulla SR 11;</p> <p>4- sviluppare un tracciato più a sud rispetto al progetto eliminando la demolizione degli edifici esistenti e l'interferenza con il parcheggio in fase di realizzazione in corrispondenza delle "Piramidi";</p>	<p>La proposta di tracciato presentata dal comune in data 19/07/2008 attraverso il Coordinamento Concertato della Provincia è stata accolta, con gli opportuni adeguamenti plano-altimetrici nella soluzione n.7 del SIA. La nuova proposta allegata alla D.G.C. n.64 del 19.05.09 verrà approfondita e verificata nelle fasi successive della progettazione.</p> <p>1 – La richiesta di limitare l'ampiezza dei raccordi planimetrici previsti nella soluzione di variante, indubbiamente comporta la realizzazione di un tratto di viabilità in nuova sede avente un livello di servizio e di sicurezza inferiore a quello offerto dalla variante e tale da richiedere, quantomeno, una limitazione progressiva di velocità, come peraltro evidenziato dall'osservazione stessa. Si evidenzia, infatti, che tale limitazione potrebbe essere giustificabile nella direzione Milano, poiché il primo tratto successivo all'innesto sulla tangenziale esistente di Vicenza, in corrispondenza</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>5- lo spostamento a nord della A4 della tratta in corrispondenza di via Vedelleria riducendo le aree relitto e l'interferenza con l'abitazione;</p> <p>6- realizzazione di un sottopasso in continuità tra via Vedelleria e via Ronchi che eviterebbe la realizzazione della bretella di collegamento;</p> <p>7- rettifica del tracciato del collegamento con la SR 11 con una riduzione dello spazio utilizzato portandola fino al confine del comune tra Torri di Quartesolo e Grumolo delle Abbadesse;</p> <p>8- sia previsto il rifacimento del cavalcavia di via Longare anche con l'inserimento di una pista ciclabile;</p> <p>9- sia rivisto il cavalcavia di via Malerbe-SR 11 al fine di limitare l'impatto con gli edifici in fase di realizzazione, considerando anche la realizzazione di una pista ciclabile;</p> <p>10- si propone una diversa soluzione per la viabilità complementare di accesso all'area artigianale di Grumolo delle Abadesse;</p> <p>11- rettifica e messa in sicurezza dell'intersezione tra SR11 e via Quadri;</p> <p>12- in relazione al rifacimento del cavalcavia di via Malerbe sia prevista una viabilità di accesso alle abitazioni poste a sud della A4;</p> <p>13- si richiede sia sviluppato in modo dettagliato il rapporto progettuale e degli impatti tra tracciato di progetto e sistema AC/AV;</p> <p>14- sia sviluppata particolare attenzione alla salvaguardia del sistema idraulico in</p>	<p>dello svincolo di Vicenza Est, presenta una successione di curve e controcurve di raggio planimetrico ancora più ridotto e tali che già oggi è installata una segnaletica per la limitazione della velocità. Con tale accorgimento l'utente viene "invitato" a rallentare gradualmente.</p> <p>Per quanto riguarda invece, l'affermazione "assimilabile a zona di svincolo" si riporta quanto dispone il DM 19/04/06 al punto 4.6, secondo capoverso "... la presenza dell'intersezione non può difatti costituire deroga agli standard usuali in rapporto alla visibilità del tracciato ...".</p> <p>2- Si prende atto che la variante inserita nel SIA intercetta alcune abitazioni in prossimità del sovrappasso di via Longare. Peraltro il Comune ha presentato un'ulteriore variante che limita l'interferenza con tali edifici (vedi punto 3.2.a).</p> <p>3- Non Pertinente, in quanto non funzionale alla realizzazione dell'opera in esame.</p> <p>4- Vedi punto 1</p> <p>5- Nell'ambito della variante Torri - Grumolo - Grisignano non è riportato in planimetria l'accesso all'abitazione che comunque può essere garantito con un attraversamento sotto la prima campata del viadotto che scavalca l'A4 e successivo innesto ai piedi della rampa esistente (di cui è prevista la demolizione) del cavalcavia di via Longare.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>considerazione dei livelli di criticità presenti;</p> <p>15- sia mantenuta la connettività ciclopedonale attuale e sia sviluppata realizzando piste ciclopedonali in corrispondenza di sottopassi e cavalcavia;</p> <p>16- sia limitata l'interferenza con le abitazioni, e nello specifico in zona Barbano si contenga lo sviluppo delle scarpate con l'impiego di terre armate o soluzioni similari;</p> <p>17- anticipare la tratta in trincea al fine di limitare l'impatto sull'abitato del capoluogo;</p> <p>18- la tratta compresa tra svincolo con la A4 e cavalcavia della SP Camisana sia realizzato in galleria artificiale e prevedere un collegamento tra via Bertinato e via Serenissima;</p> <p>19- si presenta una soluzione alternativa per la viabilità complementare a nord della A4;</p> <p>20- sia considerata l'opportunità di esenzione per 10 anni della tariffa per i residenti dei comuni interessati, e in relazione a questo venga evidenziato il modo di applicazione dell'esenzione;</p> <p>21- siano riconsiderate le entità delle tariffe;</p> <p>22- sia sviluppato lo studio degli indennizzi considerando tutte le casistiche e rivalutando i valori da corrispondere;</p> <p>23- in fase di progettazione definitiva vengano approfondite le analisi dei suoli in modo puntuale;</p> <p>24- sia sviluppato lo studio del trattamento delle acque meteoriche;</p>	<p>6- Si concorda che, nell'ambito della variante complessiva proposta con la presente osservazione, la costruzione di un sottopasso sull'A4, per garantire la continuità di via Vedellerie/via Ronchi, consentirebbe di eliminare la bretella a Sud tra via Ronchi e via Longare. Peraltro si evidenziano i notevoli costi di realizzazione di un sottopasso sull'A4 in esercizio, ben superiori a quelli della bretella. Di conseguenza l'accogliabilità dell'osservazione è legata all'accogliabilità dell'intera variante nel suo complesso.</p> <p>7- Nelle successive fasi di progettazione di dettaglio verrà valutata la possibilità, compatibilmente con i raggi di curvatura planimetrici adottabili, di modificare il tracciato addossandolo al confine comunale.</p> <p>8- Nelle successive fasi progettuali ed in presenza di un rilievo di dettaglio comprensivo della reale occupazione degli edifici attualmente in fase di costruzione verrà adeguato il tracciato del nuovo sovrappasso e della relativa rampa di approccio.</p> <p>9- Nelle successive fasi progettuali ed in presenza di un rilievo di dettaglio comprensivo della reale occupazione degli edifici attualmente in fase di costruzione verrà adeguato il tracciato del nuovo sovrappasso e della relativa rampa di approccio.</p> <p>10-11- Tenuto conto del PUA "Artigiani" già convenzionato si ritiene di valutare, nelle successive fasi progettuali,</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>25- siano previste strutture di scolo delle acque con sezioni dimensionate con tempo di ritorno di almeno 100 anni, superiori agli esistenti scaturari;</p> <p>26- sia garantita la connettività ecologica, in particolare in relazione al Tesinella e Tesina;</p> <p>Le osservazioni allegate richiedono:</p> <ul style="list-style-type: none"> a- sia utilizzata in modo primario l'aerea già in proprietà della società autostradale b- che in fase di realizzazione dell'opera non siano previste varianti che comportino un maggior impatto per i privati; c- sia garantita l'efficienza idraulica del territorio; d- le recinzioni dei cantieri siano realizzate in modo da evitare intrusioni alle proprietà private; e- siano realizzate apposite barriere antismog e antirumore integrate anche esteticamente; f- sia considerata la definizione della fascia di rispetto stradale rivedendo quanto previsto dal DGRV n3508 del 19.10.1999, considerando gli accordi tra Comune di Grisignano di Zocco e Società Flavia Fraccaro; g- Si chiede che in fase di esproprio l'indennizzo sia commisurato non solo al valore di mercato ma anche sulla base 	<p>l'accogliabilità della proposta così modificata:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Estendere la controstrada in fregio al PUA fino agli edifici posti al piede della rampa esistente, lato Vicenza ; - Sostituire l'intersezione a raso a T proposta (innesto via Quadri) ai piedi della rampa lato Padova con una rotatoria che garantisca livelli di servizio e sicurezza superiori. <p>12-Le successive fasi progettuali dovranno prevedere il ripristino della viabilità locale e di accessibilità ai fondi</p> <p>13 - Si evidenzia che il tracciato della linea AC/AV tratta Verona – Venezia è definito con esclusione del tratto Grisignano – Montebello. Si prende atto che il tracciato SI.TA.VE. in questo frangente è interferente in alcuni punti con l'ipotesi di tracciato AC/AV. Nelle successive fasi progettuali tali interferenze dovranno essere risolte qualora nel frattempo venga definito il tracciato ferroviario.</p> <p>14-Nel SIA sono stati già analizzati questi aspetti, tuttavia si rimanda alla fase di progettazione definitiva, dove verranno studiati, in accordo con gli Enti idraulici competenti, il ripristino della rete idraulica interferita e le modalità/ubicazione di dettaglio di raccolta, trattamento, laminazione e recapito delle acque di piattaforma. Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegati prescrizioni della</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>del valore funzionale;</p> <p>h- sia rettificato il tracciato di Rio Tessara al fine di limitare la frammentazione dei fondi e la creazione di reliquati (osservazione 125);</p> <p>i- quanto riportato in osservazione 126;</p> <p>j- quanto riportato in osservazione 56</p> <p>k- si chiede siano sviluppate mitigazioni antirumore e di riduzione dell'impatto visivo, il tracciato sia addossato al sedime della A4 e con la riduzione della profondità delle scarpate, nonché il prolungamento del sottopasso di via Ferramosca;</p> <p>l- si chiede la realizzazioni di apposite barriere in prossimità dell'abitazione di proprietà;</p> <p>m- si chiede la copertura del tratto di trincea che va dalla galleria al cavalcavia in direzione Camisano Vicentino e la realizzazione di una struttura da realizzarsi con un monolite in prossimità della proprietà al fine di garantire un migliore accesso;</p> <p>n- quanto riportato in osservazione 71</p>	<p>Commissione.</p> <p>15-Fermo restando che i collegamenti attuali saranno garantiti, si rimanda alla fase di progettazione definitiva dell'opera.</p> <p>16 - Il progetto preliminare, nel tratto in questione, è addossato all'autostrada per quanto possibile tenendo conto delle esigenze tecnico/funzionali delle due infrastrutture,nelle successive fasi progettuali di dettaglio verrà valutata la possibilità di ridurre l'ingombro della scarpata sostituendola con un muro di sostegno o un pendio ripido in terra rinforzata;</p> <p>17- Nell'ambito delle successive fasi progettuali verrà valutata la possibilità di accogliere tale richiesta. In ogni caso verranno adottate le mitigazioni necessarie a garantire gli impatti all'interno dei limiti previsti dalla Normativa vigente.</p> <p>18- Accoglibile, vedi scheda allegata n.7;</p> <p>19 - Accoglibile. L'osservazione trova quindi riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <p>20- 21 Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione.</p> <p>22- Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Espropriazioni.</p> <p>23, 24- In fase di progettazione definitiva, sulla base di quanto contenuto nel parere e nelle prescrizioni formulate</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						<p>dalla Commissione, saranno sviluppati studi di maggior dettaglio</p> <p>25 Nelle successive fasi progettuali dovranno essere studiate in accordo con gli Enti idraulici competenti il ripristino della rete idraulica interferita e le modalità/ubicazione di dettaglio di raccolta, trattamento, laminazione e recapito delle acque di piattaforma affinché non venga aggravato il regime idraulico esistente. Gli interventi idraulici di progetto dovranno tener conto e risultare compatibili con gli interventi in programma dei vari Enti Consortili interessati e competenti per territorio.</p> <p>Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <p>24-Le dimensioni delle opere idrauliche di attraversamento del corpo stradale saranno calcolate e verificate in fase di progettazione definitiva per garantire il transito in sicurezza della portata corrispondente a $Tr=100$. Saranno comunque rispettate le dimensioni degli scatolari presenti sotto l'Autostrada A4 in corrispondenza degli stessi collettori del reticolo idrografico superficiale</p> <p>Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <p>26- Le opere di mitigazione ambientale sono già state previste nel SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						<p>di Riferimento Ambientale - Parte 6 (Capitolo 24.9: Schema Direttore). Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <p>a - Tale proposta dovrà essere valutata con altro Ente Gestore (Società Autostrade BS-PD)</p> <p>b - Si prende atto dell'osservazione che verrà tenuta in considerazione nelle successive fasi della progettazione</p> <p>c - Si prende atto dell'osservazione che verrà tenuta in considerazione nelle successive fasi della progettazione</p> <p>d Le cantierizzazioni di dettaglio verranno approfondite nelle successive fasi della progettazione, tenuto conto delle prescrizioni disposte dalla Commissione.</p> <p>e- Le opere di mitigazione ambientale sono già state previste nel SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 6 (Capitolo 24.9: Schema Direttore). Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <p>f - Non accoglibile in quanto non di competenza di questa Commissione.</p> <p>g- Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Espropriazioni.</p> <p>h- Vedi Osservazione n. 125.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						<p>i - Vedi Osservazione n.126.</p> <p>j- Vedi Osservazione n.56.</p> <p>k-l – All'interno dello SIA (Quadro di Riferimento Ambientale – Parte 2, ed Allegato ad esso) è stata analizzata tale componente ambientale ed è stato previsto l'abbattimento del rumore, in fase di progettazione definitiva tali aspetti verranno definiti puntualmente ed opportunamente mitigati. Si evidenzia infatti che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <p>m Nelle successive fasi progettuali verrà valutata la possibilità di coprire il tratto intermedio e realizzare un'unica galleria. In ogni caso verranno adottati tutti gli accorgimenti necessari per fare rientrare le emissioni entro i termini di legge;</p> <p>- anche per quanto riguarda la richiesta di posizionare un monolite sotto la rampa di via Trissino, nelle successive fasi progettuali verrà valutata la possibilità di accogliere tale richiesta, vista come opera di compensazione a servizio del territorio.</p> <p>n - La barriere anti-rumore sono state previste e verificate per rientrare nei limiti definiti dalla normativa vigente. Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione.
5.	22.05.2009	278310/45.27	Comune di Vigonza (PD)	Vigonza (PD)	Si comunica il futuro invio della documentazione relativa all'osservazione del progetto indicando come saranno considerate le relazioni dell'opera con il contesto comunale	Se ne prende atto. Si riporta come trattazione della documentazione completa sia riportata nella Osservazione 95.
6.	22.05.2009	282324/45.07	Società Autostrada BS-VR-VI-PD S.p.A.		Si tratta di un'osservazione sviluppata su più punti, dove si richiede: <ol style="list-style-type: none"> 1- in fase realizzativa sia mantenuto un accettabile livello di transitabilità mantenendo tre corsie di scorrimento per ogni senso di marcia; 2- non sia rallentato o impedito l'iter procedurale di progetti che la società ha in fase di sviluppo; 3- sia valutata la compatibilità con le aree di soste autostradali che non appaiono riportate in cartografia; 4- sia garantita la funzionalità dei sistemi tecnologici esistenti; 5- in fase di realizzazioni delle opere di scavalco sia posta attenzione alla normativa antisismica; 6- le misure di abbattimento del rumore dovranno tenere conto del Piano di Contenimento ed Abbattimento del Rumore elaborato dalla Società; 7- sia studiato l'accesso alle aree di cantiere in relazione alla mobilità autostradale; 8- al km 22+800 sia raddrizzata la carreggiata delle tangenziale; 9- km 24+800 per la variante di Forte Tomba sia adeguato il ponte della SP12; 10- SS 434 in direzione Legnago sia 	<ol style="list-style-type: none"> 1- Nelle successive fasi di progettazione verrà dettagliato il progetto di cantierizzazione delle opere ponendo l'attenzione al mantenimento di un accettabile livello di transitabilità, tenuto conto anche del parere e delle allegate prescrizioni della Commissione. 2- Il tracciato riportato nella scheda n.4 non genera alcun rallentamento o impedimento al progetto del casello di Montecchio Maggiore. 3- Nelle fasi successive di progettazione, tenuto conto del parere e delle prescrizioni della Commissione, verrà effettuato un aggiornamento cartografico lungo l'intero intervento e verranno valutate le eventuali interferenze segnalate; 4- Se ne terrà conto nelle fasi successive della progettazione nell'ambito del progetto di risoluzione delle interferenze. 5- Nella progettazione dell'adeguamento delle nuove opere verrà applicata la normativa cogente. 6- All'interno dello SIA (Quadro di Riferimento Ambientale – Parte 2, ed Allegato ad esso) è stata

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>adeguata la lunghezza delle corsie di accelerazione e decelerazione;</p> <p>11- Km 28+470 rifacimento del cavalcavia con l'eliminazione della curva e controcurva;</p> <p>12- va rivisto il progetto in corrispondenza dell'interferenza tra casello e nuova autostazione di Castenuovo del Garda alla luce del progetto definitivo;</p> <p>13- km 19+600 rivedere le geometrie del nodo tra via Mantova e SS 62 per migliorare la sicurezza;</p> <p>14- km 22+800 realizzare il casello come previsto dalla strumentazione urbanistica apparendo meno vincolante in fase realizzativa per la funzionalità del nodo di Verona;</p> <p>15- km 45+900 la geometria dello svincolo non appare funzionale, la soluzione può essere migliorata anche anticipando il nodo;</p> <p>16- chiarire le modalità di interfaccia tra i sistemi di esazione autostradali e delle tangenziali;</p> <p>17- parere contrario alla soluzione in variante "Montebello-Brendola-Montecchio Maggiore" non apparendo compatibile con il nuovo casello in fase di appalto;</p> <p>18- sia concordata la fase di dettaglio e realizzazione dei sovrappassi e sottopassi (quali?);</p> <p>19- sulla base del piano finanziario della società per il casello di Vicenza ovest appare compatibile solo la soluzione del tracciato base;</p> <p>20- sia tenuto in considerazione il progetto</p>	<p>analizzata tale componente ambientale ed è stato previsto l'abbattimento del rumore mediante opportune opere di mitigazione che andranno quindi a migliorare l'intero sistema esistente. Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione.</p> <p>7- Vedi precedente punto 1.</p> <p>8- Si valuterà in fase di progettazione definitiva la possibilità di modificare l'andamento planimetrico anche con riferimento agli spazi disponibili.</p> <p>9- Non accoglibile, in quanto la gestione dell'opera è a carico di un altro Ente; eventuali interventi verranno concordati con gli enti interessati nelle successive fasi di progettazione;</p> <p>10- Vedi precedente punto 8.</p> <p>11- L'attuale configurazione è stata adottata con l'obiettivo di minimizzare l'occupazione di territorio; eventuali modifiche saranno valutate nelle fasi successive.</p> <p>12- Vedi precedente punto n. 2;</p> <p>13- Nel SIA è stata studiata una variante che, attraverso l'introduzione di un nuovo svincolo in corrispondenza di via Verona (comune di Sommacampagna), migliora la funzionalità e la sicurezza complessiva dell'intersezione.</p> <p>14- Al momento l'intervento è compatibile</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>di prolungamento a sud della A31 e sia garantita la continuità delle interconnessioni delle piste A31-A4;</p> <p>21- sia mantenuto il casello di Padova ovest senza la realizzazione di quello di Rubano.</p>	<p>con la programmazione comunale. Nelle fasi successive della progettazione si valuteranno gli interventi con gli Enti interessati in base alle diverse tempistiche di esecuzione delle opere.</p> <p>15- Vedi scheda allegata n.2.</p> <p>16- Non pertinente in questa fase, la tematica dovrà essere sviluppata nelle fasi successive della progettazione (concessione).</p> <p>17- Per quanto riguarda lo snodo di Montecchio Maggiore si evidenzia che la soluzione cosiddetta di progetto NUVV è compatibile con il progetto definitivo del nuovo casello di Montecchio predisposto a cura della Società A4 BS-PD. La soluzione di variante inserita nel SIA prevede il ridisegno del nodo per far fronte ad una osservazione del Comune di Montecchio nell'ambito della fase di concertazione durante la stesura del SIA e che chiede di rivedere la configurazione geometrica del nodo per gerarchizzare i collegamenti in funzione del diverso rango stradale delle arterie confluenti sul nodo: autostrade, superstrade (S.I.T.A.VE. e Pedemontana), viabilità ordinaria (SR 11 e strade provinciali e comunali). Vedi scheda n.4.</p> <p>18- Si rimanda alla fase di progettazione definitiva.</p> <p>19- Si rimanda alla scheda allegata n.5 relativa alla variante di Vicenza Ovest.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						<p>20- La continuità delle piste verrà garantita approfondendo la cantierizzazione nelle fasi successive della progettazione. Le varianti in corso d'opera dell'A31 verranno recepite.</p> <p>21- La variante proposta mantiene la funzionalità del Casello di Padova Ovest.</p>
7.	22.05.2009	282326/45.07	Comune di Rubano (PD)	Rubano (PD)	<p>Si trasmettono DCC n.33 del 14.05.2009 e n.54 del 28.10.2008, esprimendo, in relazione al progetto del sistema delle tangenziali:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- la contrarietà alla realizzazione di un casello nel territorio di Rubano a sud dell'autostrada; 2- sviluppare particolare attenzione relativamente alla componente paesaggistica; 3- considerare unitariamente il progetto GRAP/Tangenziali Venete con un progetto che relazioni i due sistemi e l'autostrada con un nodo unico; 4- realizzazione di uno scolmatore in sostituzione dei fossi stradali tra lo scolo Mestrina e il Bacchiglione; 5- predisposizione di un progetto di riqualificazione delle aree di svincolo tra GRA e Tangenziali Venete; 6- progetto di riqualificazione delle aree agricole interessate dall'opera; 7- sia destinata quota parte dell'importo derivante da esenzioni e canone di concessione sia destinato ai Comuni interessati dall'opera da riutilizzare per interventi sul trasporto pubblico locale e sull'ambiente; 8- il valore d'esproprio tenga conto, oltre 	<ol style="list-style-type: none"> 1- Non è previsto un casello di progetto, pur tuttavia si è predisposta la compatibilità con il sistema del GRAP. 2- La componente paesaggio è stata analizzata all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale – Parte 6 (Capitolo 24 – Paesaggio). 3- Gli studi presenti nello SIA prevedono la compatibilità del progetto proposto del Casello di Rubano ed il mantenimento di quello di Padova Ovest. 4- Non accoglibile in quanto non funzionale per la realizzazione dell'opera. 5- Tale richiesta è già stata soddisfatta nel SIA, inoltre in fase di progettazione definitiva saranno dettagliati i particolari. 6- L'intervento proposto, sviluppatosi in parallelismo al sistema autostradale esistente, non determina importanti partizioni del sistema agrario esistente. 7- Non pertinente in questa fase e non di competenza di questa Commissione. 8- Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Espropriazione. 9-10 – Osservazione non pertinenti in

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>al valore commerciale, del valore funzionale dei beni, con tempistiche di indennizzo certe;</p> <p>9- i costi di progettazione e attuazione dei piani urbanistici finalizzati alla rilocalizzazione delle demolizioni siano a carico dei concessionari;</p> <p>10- sia destinata quota parte dell'importo derivante da esenzioni e canone di concessione sia destinato ai Comuni interessati dall'opera da riutilizzare per interventi sul trasporto pubblico locale e sull'ambiente;</p> <p>11- le opere di mitigazioni siano anche elementi di riqualifica territoriale e paesaggistica;</p> <p>Si richiede la realizzazione di un casello autostradale a Bosco di Rubano. Vengono quindi presentate osservazioni in riferimento al GRA di Padova</p>	<p>questa fase di progettazione e non di competenza di questa Commissione..</p> <p>11- Le opere di mitigazione ambientale sono già state previste nello SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 6 (Capitolo 24.9: Schema Direttore). Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione.</p> <p>E' prevista la compatibilità del SI.TA.VE. con il GRAP</p>
8.	22.05.2009	282330/45.07	Comune di Soave (VR)	Soave (VR)	<p>Si trasmette DCC n.24 del 18.05.2009, dove viene richiamata nota prot.408 del 12.01.2009 (osservazione 132), formulando a seguito ulteriori indicazioni. Viene quindi richiesto:</p> <p>1- si ritiene migliore la soluzione di attraversamento a sud di San Bonifacio, con un possibile allargamento della Porcillana;</p> <p>2- in subordine sia sviluppato il tracciato in galleria fino al km. 47+300 al fine di limitare l'impatto sull'abitato;</p> <p>3- in subordine sia realizzato in coerenza con il casello al km 48+800 un attraversamento della A4 per collegare la vallata dell'Alpone con al SP38;</p> <p>4- la realizzazione di compensazioni</p>	<p>1-Il tracciato di progetto utilizza il corridoio già individuato per la realizzazione della linea AV/AC e successivamente già occupato dal sedime dell'Autostrada A4.</p> <p>2-La zona interessata ha forti problematiche di carattere idraulico. Per risolvere le interferenze si è studiata una soluzione (vedi scheda allegata n. 2), che prevede l'innalzamento della livelletta stradale con conseguente inserimento di un tratto in viadotto e aumento della permeabilità dell'opera.</p> <p>3-Attualmente non sono noti elementi sufficienti di programmazione trasportistica dell'area che giustifichino l'inserimento di uno svincolo; tali valutazioni sono rinviata</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>considerando anche la realizzazione dell'ultimo tratto della circonvallazione di Soave;</p> <p>5- siano realizzati interventi di mitigazione degli inquinanti;</p> <p>6- la liberalizzazione di un tratto di 20 km per gli utenti;</p> <p>7- di spostare il tracciato a sud di San Bonifacio, al fine di limitare i possibili dissesti idrogeologici attualmente già critici.</p>	<p>alle fasi successive della progettazione.</p> <p>4- Le compensazioni sono state già individuate all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale – Parte 6 (Capitolo 28) e la Circonvallazione di Soave non rientra tra queste. Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <p>5- Le opere di mitigazione ambientale sono già state previste nello SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 6 (Capitolo 24.9: Schema Direttore). Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione.</p> <p>6- Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione;</p> <p>7- Vedi punti precedenti n. 1 e n. 2.</p>
9.	22.05.2009	282346/45.07	Studio Associato Benetti Ciscato Magaraggia Rodella, in nome di Edilberica S.r.l.	Vicenza	<p>Si identifica come migliore l'ipotesi la soluzione denominata B2, considerando il mantenimento dell'attuale tangenziale.</p> <p>Nel caso sia adottata la soluzione B1 si ritiene utile l'eliminazione dell'attuale tangenziale sostituita in toto dal tracciato in trincea e galleria con lo spostamento del tracciato più a nord, a cui far seguito interventi di ripristino ambientale.</p> <p>In subordine si propone una soluzione si prevede il prolungamento della galleria verso est fino al collegamento ciclopedonale Vicenza-Noventa</p>	Vedi osservazione n.136 e scheda allegata n.6

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
10.	22.05.2009	282347/45.07	Confindustria Vicenza	Montebello Vicentino, Montecchio Maggiore, Vicenza, Torri di Quartesolo, Grumolo delle Abbadesse, Grisignano di Zocco	<p>Vicentina e la realizzazione di rampe d'accesso ad ovest di via Riviera Berica.</p> <p>Vengono fatte alcune considerazioni riferite a diversi ambiti territoriali.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Montebello Vicentino: <ol style="list-style-type: none"> 1- si chiede uno spostamento più a sud anche della tratta più prossima al confine con San Bonifacio; - Montecchio Maggiore: <ol style="list-style-type: none"> 1- pur ritenendo positiva la variante proposta, si rileva come il tracciato così come previsto venga a ridurre il grado di interconnettività con il nodo autostradale; - Vicenza ovest, variante A1: <ol style="list-style-type: none"> 1- lo spostamento del fiume Retrone potrebbe comportare un alterazione dell'assetto idraulico; 2- si viene a creare un interferenza rilevante con il tessuto di Viale S. Agostino, 3- la viabilità proposta in sostituzione a viale S. Agostino viene a produrre interferenze con aree per insediamenti produttivi e residenziali; - Vicenza ovest, variante A3: <ol style="list-style-type: none"> 1- l'interferenza con l'abbazia di S. Agostino appare negativa sotto diversi profili; - Torri di Quartesolo: <ol style="list-style-type: none"> 1- si ritiene migliorativa una soluzione che si distacchi meno dall'asse della A4 riducendo l'interferenza con le residenze e le aree a parcheggio qui localizzate; 2- ripristinare il collegamento tra Vicenza est e la SR 11 realizzando una rotatoria su via Longare; 	<p>Si prende atto della richiesta, è stata pertanto predisposta una scheda tecnica n.4 in seguito allegata che tiene in considerazione le problematiche evidenziate nella presente osservazione.</p> <p>Torri di Quartesolo: vedi osservazione 4.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grumolo delle Abbadesse: vedi osservazione 4. - Grisignano di Zocco: vedi osservazione 4.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>- Grumolo delle Abbadesse: 1- sia sviluppato un sistema di viabilità complementare come già indicato dal Comune, in particolare per le relazioni con la SR11;</p> <p>- Grisignano di Zocco: si auspica la soluzione di un tracciato che produca meno interferenze con i manufatti esistenti (in particolare n. 12,13,15,16 e 17).</p>	
11.	22.05.2009	282348/45.07	Comune di Torri di Quartesolo (VI)	Torri di Quartesolo (VI)	Vedi osservazione 4	Vedi osservazione 4
12.	22.05.2009	278380/45.07	Comune di San Martino Buonalbergo (VR)	San Martino Buonalbergo (VR)	<p>Si esprime parere contrario rispetto il progetto previsto dal moneto che non si tiene conto delle previsioni contenute negli strumenti urbanistici comunali in località Campalto relativamente allo svincolo della tangenziale sud. Si allega DCC n.3 del 19.02.2008 relativa all'approvazione della variante relativa allo svincolo sopra citato. Planimetria allegata in osservazione 64</p>	Nella variante allegata allo SIA è stato inserito un collegamento tra il comparto direzionale-commerciale-industriale di Campalto e lo svincolo di Verona Est che fornisce la completa accessibilità al sistema migliorando la situazione attuale nel rispetto degli strumenti urbanistici comunali vigenti.
13.	25.05.2009	269337/45.07	Comune di Altavilla Vicentina (VI)	Altavilla Vicentina (VI)	<p>Vengono trattate le diverse soluzioni presentate. Per quanto riguarda il tracciato base:</p> <p>1- il tratto a cielo aperto tra le due gallerie sia modificato con un maggiore sviluppo in galleria, anche traslando l'asse a sud al fine di limitare i disturbi sul SIC e l'abitato;</p> <p>2- in subordine che vengano realizzate opere di mitigazione adeguate anche paesaggisticamente;</p> <p>3- si chiede che il collegamento tra via Monte Grappa e il casello sia consentito anche ai mezzi pesanti al fine di bypassare l'abitato;</p> <p>4- si chiede la modifica della viabilità di</p>	<p>1- In fase di progettazione definitiva, sulla base di quanto contenuto nel parere e nelle prescrizioni formulate dalla commissione, saranno sviluppati studi di maggior dettaglio, si segnala che l'allungamento delle gallerie comporta la predisposizione di alcune finestre che potrebbero arrecare impatti più sostanziali al sistema naturalistico del SIC.</p> <p>2 - Le opere di mitigazione ambientale sono già state previste nello SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 6 (Capitolo 24.9: Schema Direttore). Si</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>servizio facendo confluire la viabilità di emergenza su via Rio e via Canova, e che quest'ultima sia raccordata a via Firenze permettendo il transito di mezzi pesanti.</p> <p>Per quanto riguarda la Soluzione A1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- l'intervento sul Retrone deve assicurare funzionalità fisica e ambientale in considerazione anche delle valenze paesaggistiche del fiume; 2- dovranno essere considerati indennizzi adeguati per le abitazioni interferite lungo via Montegrappa; <p>Per quanto riguarda la soluzione A3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- dovranno essere considerati indennizzi adeguati per le abitazioni interferite lungo via Montegrappa; 2- sia posta particolare attenzione al progetto del viadotto per tutelare l'edificato e il contesto paesaggistico; 3- sia garantito il collegamento tra via Montegrappa e casello di Vicenza ovest. 	<p>evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3 -Non accoglibile, in quanto no di competenza di questa Commissione. 4 - All'interno del SIA un'analisi probabilistica di rischio della galleria di Altavilla 1 (contenuta nel Quadro di Riferimento Progettuale) che dimostra la non necessità di tale collegamento, pur tuttavia si segnala che la possibilità di accesso a tale viabilità veniva consentita solo ai mezzi di sicurezza e non quindi a quelli ordinari. <p>Soluzione A1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- Vedi scheda n.5 Vicenza ovest 2- Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Espropriazioni. <p>Soluzione A3</p> <ol style="list-style-type: none"> 3- 1 - Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Espropriazioni. 2- Se ne prende atto, nel caso venga adottata tale soluzione in fase di progettazione definitiva, sulla base di quanto contenuto nel parere e nelle prescrizioni formulate dalla Commissione, saranno sviluppati studi di maggior dettaglio. 3 - Se ne terrà conto nelle successive fasi di progettazione definitiva, sulla base di quanto contenuto nel parere e nelle prescrizioni della Commissione.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
14.	25.05.2009	285501/45.07	R.E.S. Real Estate Serenisima S.p.A.	Padova	Si riporta come il tracciato appaia incompatibile con l'assetto urbanistico previsto all'interno dell'area del dismesso casello autostradale di Padova ovest, dove si identifica un ambito di riqualificazione e riconversione. Appare inoltre elevato il carico infrastrutturale che viene a definirsi nel quadrante nord si Padova. Planimetria allegata	L'area a Sud dell'A4 di proprietà RES è confinata dalla grande viabilità su tutti i lati, ed è individuata dal PAT 2009 adottato dal Comune come "area di riqualificazione e riconversione". Essa è occupata dalla viabilità in tutte le proposte che prevedono il mantenimento del casello autostradale. Tale occupazione appare necessaria in ragione dell'esigenza di ridurre l'impronta complessiva della viabilità.
15.	25.05.2009	285529/45.07	Confesercenti ASCOM di Vicenza	Vicenza	Al fine di limitare le ricadute di traffico all'interno della viabilità locale libera, si chiede di liberalizzare le tratte che già all'oggi sono libere. Si chiede inoltre che sia maggiormente integrato il rapporto tra asse di progetto e viabilità che si sviluppa sul lato nord.	Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione. Per quanto riguarda la richiesta di una maggiore integrazione tra il progetto e la viabilità a nord, tale punto non risulta accoglibile in quanto non funzionale alla realizzazione dell'opera in esame.
16.	25.05.2009	285675/45.07	Comune di Verona	Verona	1- Si richiede l'esenzione dal pedaggio per le percorrenze tra gli svincoli di Vago e Sommacampagna e tratti più brevi all'interno del medesimo percorso; 2- Si richiede lo svincolo bidirezionale di Cà del Bue; 3- Si esprime parere negativo in merito alla variante allo svincolo di Borgo Roma con collegamento su via delle Grazie; 4- Si rileva l'inadeguatezza geometrica e funzionale dello svincolo di Borgo Roma nella configurazione da progetto preliminare in particolare per quel che riguarda la rotatoria nord e le corsie di decelerazione; 5- Si rileva la mancanza del collegamento con la zona industriale Biasi; Allegati in osservazione 96	1- Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione e della realizzazione dell'opera. 2- Nel SIA è stata inserita una variante che ripristina la funzionalità attuale dello svincolo ottimizzando la geometria delle rampe e delle corsie di uscita e entrata. 3- Si prende atto del parere; tuttavia si evidenzia il fatto che la soluzione di variante proposta nel SIA migliori l'accessibilità ai vari poli attrattori localizzati nella zona di Borgo Roma differenziando gli accessi e le uscite tra i traffici diretti verso l'ospedale e la zona universitaria e quelli diretti verso il centro della città. 4- La configurazione di svincolo prevista nel progetto preliminare migliora sensibilmente

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						la situazione attuale (dove si riscontra la presenza di un semaforo sulla rampa di uscita) sia in termini di capacità e fluidità dell'intersezione, sia in termini di livelli di servizio e sicurezza; le corsie di decelerazione rispettano le dimensioni minime stabilite dal D.M. 19/04/2006. 5- Non accoglibile, in quanto il collegamento proposto non è funzionale alla realizzazione dell'opera in esame.
17.	25.05.2009	285692/45.07	Comune di Montebello Vicentino (VI)	Montebello Vicentino (VI)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si evidenzia la contrarietà al tracciato proposto 2. Relazione criticità <ol style="list-style-type: none"> a - incrocio tra il Sistema Tangenziali e SP22 b - non si tengono in considerazione i progetti di sistemazione idraulica del Torrente Chiampo; il rilevato della tangenziale fa venire meno l'azione di mitigazione degli argini del Chiampo (riduzione del Rumore e delle polveri) c - proposta di mantenersi tra A4 e ferrovia 3. <ol style="list-style-type: none"> a - la nuova arteria sia realizzata in fregio alla A4; b - si richiede un accurato studio del rumore, geologico, idraulico che dovrà essere prontamente presentato al comune ed alla popolazione c - nel comune sono presenti una serie di infrastrutture d - sono presenti due strutture sensibili e si propone di spostare il tracciato e - l'opera non deve ritardare o impedire la realizzazione del casello autostradale f - l'opera non deve ritardare o impedire la realizzazione del CIS g - si chiede che l'interferenza con il nuovo 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si allega scheda n.3 con proposta del Comune. 2. Si allega scheda n.3 con proposta del Comune. 3. a-b Quanto richiesto è già inserito nel SIA, pur tuttavia in fase di progettazione definitiva saranno previste ulteriori opere di monitoraggio. Si evidenzia infatti che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione. c- Il progetto preliminare e le varianti proposte all'interno del SIA hanno preso atto di tali interventi e pertanto risultano coerenti con essi. d- Vedi precedente punto 1. e- Il progetto proposto e le schede allegate risultano coerenti con tale infrastruttura. f- Il tracciato proposto nella scheda n. 3 allegata risulta essere compatibile con il CIS, inoltre nelle fasi successive della progettazione verrà approfondito tale aspetto in modo tale da produrre il minimo disagio possibile.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>casello non sia risolta con viadotto come nel PL e tanto meno cambiando il progetto come nel SIA ma si sviluppi in trincea e/o galleria artificiale</p> <p>h- le successive fasi dell'opera siano messa portate a conoscenza della popolazione</p> <p>4- si propone che il tracciato si sviluppi a sud dell'autostrada A4 e qualora sia possibile utilizzando il tracciato TAV o la sede ferroviaria storica</p>	<p>g- Come riportato nella relazione all'ottemperanza alle prescrizioni NUVV essendoci l'interferenza del CIS con il tronchetto ferroviario è inevitabile il passaggio in viadotto del tracciato mentre un passaggio in trincea-galleria comporterebbe dei problemi dal punto di vista idraulico</p> <p>h- Per quanto attiene alla partecipazione della popolazione all'iter progettuale si fa riferimento alla vigente normativa tenuto conto che l'opera rientra nell'ambito delle Infrastrutture Strategiche di cui alla "Legge Obiettivo".</p> <p>4- Vedi scheda allegata n. 3.</p>
18.	29.05.2009	281089/45.07	Società Zoppello S.p.A.	Grisignano di Zocco (VI)	<p>Vengono proposte due interventi:</p> <p>1- spostamento a sud dell'autostrada del tracciato in prossimità della località Vancimuglio per limitare l'interferenza con l'attività in proprietà, come proposto nel SIA var. Torri di Quartesolo - Grumolo - Grisignano</p> <p>2- spostamento a sud dell'autostrada del tracciato nel tratto più orientale di Grisignano di Zocco per limitare l'interferenza con la viabilità d'accesso, come proposto nel SIA var. Torri di Quartesolo - Grumolo delle Adabesse - Grisignano di Zocco</p>	<p>La soluzione di variante che si sviluppa all'interno dei Comuni di Torri, Grumolo e Grisignano, inserita nel SIA in seguito a quanto emerso nell'ambito della fase di concentrazione effettuata durante la stesura del SIA, prevede lo spostamento dell'intero tracciato a Sud dell'autostrada A4. Di conseguenza l'osservazione è accoglibile nella variante.</p>
19.	29.05.2009	281331/45.07	Bregozza Giovanni	Altavilla Vicentina (VI)	<p>Si chiede che il tracciato in prossimità di via Montegrappa ad Altavilla venga spostato di 300 m verso l'asse della A4 per limitare l'interferenza con l'edificato e la riduzione della tratta in galleria</p>	<p>L'osservazione non è tecnicamente accoglibile.</p>
20.	29.05.2009	281401/45.07	Pasqualotto Antonio	Vicenza	<p>Vengono rilevati alcuni aspetti relativamente all'area di S. Agostino:</p> <p>1- il progetto comporta un impatto</p>	<p>1-2 - La soluzione proposta rientra nel quadro delle varianti, nel caso sia considerata tale soluzione come</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>rilevante all'interno del tessuto e della comunità della frazione;</p> <p>2- si riducono gli spazi verdi esistenti con effetti sulla qualità dell'ambiente e il valore economico degli immobili;</p> <p>3- si viene a limitare la mobilità per le utenze deboli;</p> <p>4- si chiede la realizzazione di un cavalcavia lungo via della Valdorsa e sia valutata l'opportunità di mantenere una continuità lungo viale S. Agostino.</p>	<p>ottimale saranno sviluppati appositi e approfonditi studi.</p> <p>3- Se ne prende atto, tale tema sarà adeguatamente sviluppato in fase di progetto definitivo tenuto conto delle parere e della prescrizioni della Commissione.</p> <p>4- Non pertinente, in quanto non funzionale per la realizzazione dell'opera in esame.</p>
21.	29.05.2009	281614/45.07	Fraccaro Valmasoni Flavia	Grisignano di Zocco (VI)	Vedi Osservazione 4 punto 26	Vedi Osservazione 4 punto 26
22.	29.05.2009	283330/45.07	Docks Vicenza S.r.l.	Vicenza	<p>Al fine di salvaguardare la funzionalità delle attività insediate ad ovest del casello di Vicenza Ovest, si ritiene migliore la soluzione prevista in variante con un tracciato posto a sud dell'autostrada. Si ipotizza un ulteriore tracciato che si sviluppa a partire dall'immediato margine est dell'ambito ricollegandosi con la variante proposta.</p> <p>Planimetria allegata</p>	La problematica evidenziata viene risolta dalla scheda tecnica allegata n.5.
23.	29.05.2009	283449/45.07	Commerciale Brendolan S.r.l.	San Bonifacio (VR)	<p>Al fine di assicurare uno sviluppo dell'attività e dell'area commerciale si chiede:</p> <p>1- sia definito un tracciato meno invasivo per l'attività in oggetto;</p> <p>2- in subordine sia possibile realizzare il tracciato in galleria in corrispondenza dell'ambito interessato</p> <p>Planimetria allegata</p>	Vedi scheda allegata n. 2
24.	29.05.2009	282112/45.07	Moro Andrea	Vicenza	In relazione al nodo dell'area di S.Agostino, considerati gli impatti definiti in modo particolare dalle varianti A1 e A3, sia studiata una soluzione meno invasiva.	Vedi Osservazione 22
25.	29.05.2009	282134/45.07	Lago Giuseppina	Vicenza	Vedi Osservazione 22	Vedi Osservazione 22
26.	29.05.2009	282666/45.07	Dalla Rosa Paolo, Dalla Vecchia	Grisignano di Zocco (VI)	Si chiedono maggiori dettagli e possibili indicazioni in riferimento all'abitazione	Vedi Osservazione 4

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
			Antonella		identificata come manufatto da demolire. Planimetria allegata	
27.	29.05.2009	274723/45.07	Maran Stefania	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
28.	29.05.2009	274753/45.07	Bergolla Giovanni	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
29.	29.05.2009	274701/45.07	Girardi Andrea	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
30.	29.05.2009	278193/45.07	Allegrì Carlo		Chiede lo spostamento del tracciato al fine di salvaguardare l'edificio in proprietà. Planimetria allegata	Lo spostamento del tracciato non è possibile, saranno previsti opportuni indennizzi.
31.	29.05.2009	284824/45.07	Sartori Carlo	Vicenza	Vedi osservazione 24	Vedi osservazione 24
32.	29.05.2009	284812/45.07	Moro Andrea	Vicenza	Al fine di limitare l'interferenza con il nucleo di S. Agostino si richiede la traslazione dell'asse più a sud.	Vedi osservazione 24
33.	29.05.2009	284802/45.07	Mosele Silvano	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
34.	29.05.2009	284789/45.07	Mosele Maddalena	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
35.	29.05.2009	284552/45.07	Pizzolato Manuela	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
36.	29.05.2009	284848/45.07	Santacaterina Francesco	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
37.	29.05.2009	284833/45.07	Zenere Gianfranco	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
38.	29.05.2009	284854/45.07	Munari Paola	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
39.	29.05.2009	285150/45.07	Rigodanzo Claudia	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
40.	29.05.2009	285132/45.07	Munari Maria Elisa	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
41.	29.05.2009	283899/45.07	Bettin Luciana	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
42.	28.05.2009	283831/45.07	Peolotta Giorgia	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
43.	28.05.2009	284050/45.07	Campigato Cristian	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
44.	28.05.2009	285271/45.07	Andriolo Giuseppe e altri	Grisignano di Zocco (VI)	Si chiede che l'intersezione ai piedi del cavalcavia della SR11 con la viabilità comunale sia sviluppato secondo geometrie che aumentino la sicurezza dell'intersezione. Planimetria allegata	Vedi osservazione 4. Nelle successive fasi progettuali di dettaglio verrà valutata la possibilità di riposizionare la rotonda per limitare l'occupazione privata in fregio agli edifici posti tra la SR 11 e l'autostrada.
45.	28.05.2009	284486/45.07	Moro Espedito	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
46.	28.05.2009	284445/45.07	Toniolo Ottavio	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
47.	28.05.2009	284396/45.07	Tona Francesco	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
48.	28.05.2009	284368/45.07	Mosele Giorgio	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
49.	28.05.2009	284346/45.07	Mosele Sara	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
50.	28.05.2009	284243/45.07	Residori Maria	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
51.	28.05.2009	284222/45.07	Cecchin Gabriella	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
52.	28.05.2009	284198/45.07	Battaglia Antonio	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
53.	28.05.2009	284181/45.07	Battaglia Loris	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
54.	28.05.2009	284119/45.07	Faccio Anna	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
55.	28.05.2009	283874/45.07	Mosele Silvio	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
56.	28.05.2009	282896/45.07	Dal Martello Giuseppe	Grisignano di Zocco (VI)	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su più punti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- che il sottopasso podereale previsto in prossimità di via Palladio a Grisignano di Zocco sia di dimensioni tali da permettere il transito anche di mezzi agricoli; 2- che sia assicurata l'efficienza dei sistemi di drenaggio per il sottopasso sopra descritto; 3- che l'accessibilità sia assicurata anche dalla viabilità podereale situata a quote differenti; 4- siano dimensionate in modo anche superiore al normale esercizio le condotte per le acque che sotto passano la sede stradale; 5- si rileva come non appaia più necessaria la condotta sotterranea in corrispondenza del sottopasso sopra indicato; 6- siano previste apposite barriere fonoassorbenti integrate con il contesto paesaggistico 	<ol style="list-style-type: none"> 1- Il manufatto di sottopasso costituirà il naturale prolungamento a Sud del manufatto esistente sull'A4. Pertanto le dimensioni trasversali (larghezza e altezza utile) saranno le medesime. 2- Nelle successive fasi progettuali di dettaglio verrà effettuato un rilievo del manufatto e aree limitrofe in modo da valutare le possibilità di convogliare le acque meteoriche a Sud, evitandone il ristagno all'interno del manufatto. Il progetto prevede la raccolta e trattamento delle acque di piattaforma ed il ripristino della rete idraulica esistente. Nelle successive fasi progettuali verrà concordato con i Consorzi competenti le modalità di rilascio delle acque nella rete esistente e relativi punti di recapito. Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione. 3- Con riferimento al precedente punto 1) ed in presenza di un rilievo di dettaglio dell'area di intervento verrà progettata la rampa di approccio al manufatto per garantire l'altezza utile esistente.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						<p>4- Le dimensioni delle tubazioni saranno concordate con l'Ente Consortile in relazione sia allo stato attuale sia in previsione di operazioni di manutenzione futura da parte dell'Ente gestore.</p> <p>5- La chiusura del manufatto dovrà essere concordata con l'Ente irriguo competente.</p> <p>6- Le barriere fonoassorbenti integrate con il contesto paesaggistico sono già previste all'interno del SIA. Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p>
57.	28.05.2009	285175/45.07	Andriolo Antonio e altri		Chiede lo spostamento del tracciato al fine di salvaguardare l'edificio in proprietà.	Vedi Osservazione 30
58.	28.05.2009	287139/45.07	Tronca Stefano	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
59.	28.05.2009	294011/45.07	Provincia di Vicenza	Gambellara, Montecchio, Vicenza e Grisignano di Zocco (VI)	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su più punti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. trattamento aria in galleria; 2. impiego di manto stradale foto catalitico; 3. prescrizioni in materia di emissioni di polveri: riguardanti gli automezzi, lo stoccaggio del materiale, il pericolo durante il trasporto, i piazzali e le superfici, gli impianti di triturazione, la pulizia delle strade; 4. approfondita analisi riguardante l'influenza della falda; 5. prescrizioni per evitare inquinamento del suolo e del sottosuolo; 6. utilizzo di barriere fonoassorbenti; 7. spostamento del cantiere B4.1; 8. richiesta di approfondimenti nello studio del traffico in particolare riguardanti l'introduzione del pedaggio in una tratta oggi libera; 9. approfondimenti degli interventi di mitigazione in particolare dell' area golenale del Bacchiglione; 10. interventi di mitigazione paesaggistica; 11. tracciato in comune di Gambellara troppo tortuoso, si richiede di elaborare il tracciato con quanto proposto dai comuni; 12. Montecchio: la soluzione del PL risulta troppo impattante, la soluzione del SIA non risulta compatibile con il progetto del nuovo casello autostradale e con il raccordo alla viabilità ordinaria; 13. mantenere il collegamento tra A4 e SPV; 14. sistema tariffario: portare ad un termine indefinito la previsione di esenzione tra due tratte contigue e di mantenere gratuite le tratte della tangenziale esistente; 	<p>1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 Tali osservazioni sono già state prese in considerazione e studiate nel SIA. Si evidenzia inoltre che le osservazioni trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <p>11 - Gambellara: vedi osservazione 17 e scheda allegata n.3.</p> <p>12 - Montecchio: vedi osservazione 17 e scheda allegata n.3.</p> <p>13 -E' mantenuto nella soluzione del progetto preliminare e nella scheda allegata n.3.</p> <p>8-14 Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione.</p> <p>15 - Si rimanda alla scheda allegata relativa a Vicenza ovest n.5.</p> <p>16 -Vicenza Riviera Berica: Soluzione Zero comporta una deroga ai limiti di velocità per i raggi di curvatura non compatibili alla normativa esistente.</p> <p>17- Il tratto interessato dovrà prevedere una limitazione della velocità per evitare il rifacimento del viadotto di Vicenza Est appena realizzato.</p> <p>18- Accoglibile, vedi scheda allegata n.6.</p> <p>19-Grisignano: Le due rotatorie si rendono necessarie per collegare e metter in sicurezza gli attuali incroci a raso a T con la nuova bretella che porta allo svincolo di Grisignano.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>15. Vicenza ovest: sol. var A1: la viabilità complementare deve essere rivista perché troppo complessa: di conseguenza si preferisce la soluzione del PL rendendola compatibile con le attività produttive;</p> <p>16. Riviera Berica: ridurre l'occupazione delle proprietà private modificando la galleria; prevedere la continuità della pista ciclabile. di conseguenza si preferisce la sol. B2 (o soluzione Zero);</p> <p>17. Vicenza Est: raggi di curvatura previsti inferiori alla normativa vigente;</p> <p>18. si chiede di realizzare un nuovo asse viario tra Vicenza est e il nuovo ponte sul Bacchiglione;</p> <p>19. Grisignano: eliminare una delle due rotatorie lungo la SR11;</p>	
60.	03.06.2009	292300/45.07	Valzan Bertilla	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
61.	03.06.2009	292315/45.07	Franchini Danilo	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
62.	03.06.2009	282324/45.07	Società Autostrada BS-VR-VI-PD S.p.A.		Vedi Osservazione 6	Vedi Osservazione 6

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
63.	03.06.2009	292414/45.07	Lagni Vittorio	Torri di Quartesolo (VI)	Lo scrivete proprietario dell'area posta a nord del tracciato all'interno del Comune di Torri di Quartesolo chiede: 1- che l'asse di progetto corra quanto più possibile in adiacenza alla A4 e che la rimanente proprietà divenga ad uso artigianale o residenziale; 2- cambiamento di destinazione d'uso per gli edifici qui localizzati da agricoli ad artigianali; 3- cambiamento di destinazione d'uso da residenza a produttivo del rustico all'interno della proprietà; 4- che la fascia di rispetto stradale non sia maggiore di 20 m	1- Vedi Osservazione 4; 2- non accoglibile in quanto non di competenza di questa Commissione. 3- Vedi precedente punto 2; 4- non accoglibile in quanto non di competenza di questa Commissione, dovrà essere infatti applicata la vigente normativa in materia.
64.	11.06.2009	278380/45.07	Comune di San Martino Buonalbergo (VR)	San Martino Buonalbergo (VR)	Vedi Osservazione 12	Vedi Osservazione 12
65.	11.06.2009	294011/45.07	Provincia di Vicenza	Gambellara, Montecchio, Vicenza e Grisignano di Zocco (VI)	Vedi Osservazione 59	Vedi Osservazione 59
66.	15.06.2009	283983/45.07	Pozzerele Carlo	Verona	Si tratta di un'osservazione articolata su più punti relativamente all'ambito di Cà di Bue: 1- sia realizzato uno svincolo di connessione con il sistema tangenziale a nord della A4, previa sdoppiatura delle carreggiate; 2- il transito su suddetta viabilità sia concesso ai soli residenti e mezzi interessati all'inceneritore e discarica; 3- venga adeguata con la realizzazione di 2 corsie il tratto che collega Cà di Bue con il cavalcavia e via Pontara Sandri; 4- sia realizzata una fascia di profondità minima di 20 m come barriera visiva e per gli inquinanti;	1-2 Nel SIA è stata inserita una variante che ripristina la funzionalità attuale dello svincolo ottimizzando la geometria delle rampe e delle corsie di uscita e entrata; 3. L'intervento richiesto non è funzionale al progetto S.I.T.A.VE.; 4- 5- 8- in fase di definizione degli impatti sono stati valutati gli effetti e considerati gli interventi di mitigazione e compensazione. Si evidenzia inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.; 6- L'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					5- vengano previste barriere antirumore su tutto il tratto del Comune di Verona; 6- venga realizzata, all'interno del comune di Verona, una campagna di monitoraggio acustico ante-operam per una fascia di 500 m; 7- venga prescritto che i livelli acustici individuati a seguito di quanto prima richiesto debbano essere mantenuti tali anche in fase post operam; 8- siano sviluppate opere idonee al miglior inserimento ambientale e paesaggistico dello svincolo di Cà del Bue.	nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione. 7 – vedi precedente punto 6.
67.	15.06.2009	298947/45.07	Donà Giovanni	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
68.	15.06.2009	299865/45.07	Studio Associato Benetti Ciscato Magaraggia Rodella, in nome di Edilberica S.r.l.	Vicenza	Vedi Osservazione 9	Vedi Osservazione 9
69.	15.06.2009	299788/45.07	Comitato Intercomunale Tutela del Territorio Area Berica	Vicenza	Si tratta di un'osservazione articolata in più punti: 1- non si concorda sull'utilità del progetto, indicando come all'interno del SIA non venga presa in considerazione l'opzione zero; 2- si chiede siano elaborati accorgimenti tecnici utili alla riduzione della richiesta di materia per sottofondo stradale, e se le quantità siano già ricomprese nel dimensionamento del PRAC; 3- siano riaperti i termini di presentazione delle osservazioni al fine di approfondire la conoscenza del progetto considerando come l'informazione al pubblico sia stata scarsamente sviluppata; 4- relativamente al tratto in galleria sotto i	1- Si rammenta che il progetto è inserito in Legge Obiettivo 443/2001 'GRANDI OPERE' e quindi tali aspetti non rientrano nelle competenze della Commissione. Inoltre il SIA presenta diverse soluzioni, compresa l'opzione zero. 2- Il progetto e lo SIA contengono e trattano tali argomenti. 3- Non accoglibile, la procedura risponde a quanto previsto dalla vigente normativa. 4- a- si segnala che qualora fosse previsto l'allungamento delle gallerie sarebbero previste anche alcune finestre che potrebbero arrecare impatti più sostanziali al sistema naturalistico del SIC;

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>Monti Berici si riporta come:</p> <ul style="list-style-type: none"> a- il tratto a cielo aperto tra le due gallerie di Altavilla comporterà un rilevante impatto acustico; b- si rileva una carenza nella trattazione del rapporto tra uscita della galleria e SIC, anche in considerazione dell'impatto visivo; c- sia necessario approfondire l'esame degli effetti idrogeologici in considerazione dell'ambito di risorgiva che si definisce in relazione al tracciato; d- non si considerano accettabili le varianti A1 e A3 considerando i maggiori impatti all'interno della componente naturalistica, in particolare in relazione al SIC, e la minor efficacia trasportistica in relazione al casello Vicenza ovest. <p>5- La realizzazione di una tratta a pagamento tra i due caselli di Vicenza comporterà un aumento del traffico all'interno della rete locale gratuita</p>	<ul style="list-style-type: none"> b- Tali aspetti sono stati considerati e puntualmente analizzati nel SIA e nella Relazione di VInCA. c- L'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione. d- vedi scheda tecnica allegata all'osservazione 17 n.3. <p>5- Lo studio del traffico predisposto nel SIA (Quadro di Riferimento Progettuale) non evidenzia tali criticità.</p>
70.	15.06.2009	299702/45.07	Scanferla Maria e Pavan Antonietta		<p>Si chiede che in considerazione della frammentazione che si viene ad attuare all'interno della proprietà degli scriventi, sia considerata la possibilità di espropriare l'intera superficie considerando i reliquiari non più utili a fini produttivi.</p> <p>Planimetria allegata</p>	<p>Accoglibile, in fase di definizione del progetto definitivo sarà considerata l'opportunità, in considerazione nel piano particellare. L'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p>
71.	15.06.2009	299590/54.07	Studio Avvocato Sergio Russo per conto	Grisignano di Zocco (VI)	<p>Ci sono le seguenti osservazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> a- Barriere antirumore e di mitigazione 	<p>a-b- La barriere anti-rumore sono state previste e verificate per rientrare nei</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
			di Salvato Maria Teresa		<p>ambientale a favore delle abitazioni interessate dal progetto.</p> <p>b- impegno a sostenere le spese di insonorizzazione degli edifici adiacenti al tracciato.</p> <p>c- Impegno a sostenere le spese per le modifiche private causate dal passaggio del tracciato.</p> <p>Si propongono le seguenti soluzioni:</p> <p>1- soluzione proposta n. 1 (vedi allegato all'osservazione presentato dal mittente).</p> <p>soluzione proposta n. 2 (vedi allegato all'osservazione presentato dal mittente).</p>	<p>limiti definiti dalla normativa vigente. L'osservazione trova infatti riferimento nel parere, nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione.</p> <p>c- La richiesta del mittente verrà presa in considerazione nel piano particellare di esproprio in sede di progettazione definitiva.</p> <p>Con riferimento alle soluzioni prospettate in variante al collegamento tra lo svincolo di Grisignano e via Serenissima, in Comune di Grisignano di Zocco, a sua volta variante inserita nel SIA rispetto al progetto cosiddetto NUVV, si evidenzia:</p> <p>a) Entrambe le soluzioni, una volta superata in sottovia l'A4 si sviluppano verso Nord attraversando aree agricole fino al innestarsi a Nord su via Pigafetta con una rotatoria. L'andamento planimetrico di entrambe limita eventuali espansioni verso Est della zona artigianale.</p> <p>b) Entrambi i tracciati attraversano l'attuale via Cinosa in posizione tale da non giustificare l'inserimento di una rotatoria intermedia (non la giustificerebbe neanche il diverso range delle due strade) per cui va previsto un attraversamento a livello sfalsato (sottopasso) e di conseguenza un prolungamento della trincea delle bretelle verso Nord; con una soluzione, quindi, più</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						impattante.
72.	15.06.2009	299590/45.07	Fabris Luca e altri	Vicenza	Si evidenzia la contrarietà alle soluzioni in variante A1 e A3 per il tratto relativo all'ambito di Vicenza ovest.	Vedi Osservazione 24
73.	15.06.2009	299500/45.07	Asproso Ciro		Si tratta di un'osservazione articolata su più punti: 1- il progetto non risulta sottoposto a procedura di VAS; 2- non vengono considerati gli impatti cumulativi, ed in tal senso anche la VInCA appare illegittima; 3- la trattazione degli inquinanti non appare completa non essendo stati considerati PM2,5, PM0,1 la capacità di adattamento degli ecosistemi, gli impatti acustici non appaiono sviluppati in considerazione di un modello di traffico adeguato e la componente delle vibrazioni appare insufficiente.	1- Non accoglibile, in quanto la procedura di VAS va applicata a piani e programmi e non a progetti; 2- Gli impatti cumulativi sono stati considerati all'interno del SIA così come all'interno della Relazione di VInCA; l'osservazione trova inoltre riferimento nelle allegate prescrizioni della Commissione. 3- Lo SIA sviluppa un'analisi relativa agli inquinanti ed effetti prevedibili principali dovuti alla realizzazione dell'opera e al traffico veicolare indotto, l'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione.
74.	15.06.2009	299476/45.07	Manufatti Tubi Gomma S.p.A.	Grisignano di Zocco (VI)	Vedi Osservazione 71	Vedi Osservazione 71
75.	15.06.2009	299305/45.07	Geom. Perinato Andrea e altri	Vicenza	Non si condivide le ipotesi di indennizzo riportate nel quadro di riferimento progettuale. Si richiede che siano riconosciuti il valore di ricostruzione e tutti gli oneri indiretti che ne derivano.	Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Espropriazioni. Vedi Osservazione 24

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					Non si accettano le varianti A1 e A2.	
76.	15.06.2009	299185/45.07	Ramina Francesco	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
77.	15.06.2009	299160/45.07	Albanello Erina	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
78.	15.06.2009	299114/45.07	Pretto Oscar	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
79.	15.06.2009	299080/45.07	Trentin Margherita	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
80.	15.06.2009	299044/45.07	Catagini Caludio	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
81.	15.06.2009	299021/45.07	Cecchin Sergio	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
82.	15.06.2009	299007/45.07	Maculan Anna Maria	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
83.	15.06.2009	298989/45.07	Benedetti Rosanna	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
84.	15.06.2009	298964/45.07	Schuch Sybilla	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
85.	15.06.2009	298927/45.07	Scortegagna Bortolo	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
86.	15.06.2009	298804/45.07	Casara Tranquillo	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
87.	15.06.2009	298890/45.07	Pozzer Gianfranco	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
88.	15.06.2009	298869/45.07	Zanella Loredana	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
89.	15.06.2009	299247/45.07	Tecchio Mauro e altri (192 firme)		Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
90.	13.07.2009	356915/45.07	Azienda agricola Mezzari Roberto		Si riporta come il tracciato proposto interferisca in modo rilevante con l'attività aziendale attraverso sottrazione di suolo e frammentazione dei fondi, si chiede quindi lo studio di un tracciato meno invasivo in aderenza a infrastrutture già esistenti, anche considerando l'opportunità del raddoppio della Porcillana. Si chiede in subordine che le opere necessarie all'accessibilità ai fondi sia a carico dell'ente e ad esclusivo utilizzo dello scrivente. (Verona)	Il territorio è interessato dal corridoio AV/AC ed il tracciato SI.TA.VE. è stato tenuto aderente al suddetto corridoio. Nella fasi successive di progettazione, in ottemperanza alle prescrizioni della commissione, verrà verificata e garantita l'accessibilità ai fondi interferiti dal tracciato.
91.	13.07.2009	349001/45.07	Soc. Agr. NorderaF.lli e Figli s.s.		Si riporta come il tracciato proposto interferisca in modo rilevante con l'attività aziendale attraverso sottrazione di suolo e strutture oltre che a causa frammentazione dei fondi, si chiede quindi lo studio di un tracciato meno invasivo in aderenza a infrastrutture già esistenti, anche considerando l'opportunità di del raddoppio della Porcillana.	Vedi Osservazione 90
91. bis	13.07.2009	342862/45.07	Soc. Agr. NorderaF.lli e Figli s.s.		Vedi Osservazione 91	Vedi Osservazione 90

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
92.	01.07.2009	345001/45.07	Carretta S.A.S. Profili in legno	Torri di Quartesolo (VI)	Si richiede di non modificare l'accesso carraio	Vedi Osservazione 4
93.	22.05.2009	282348/45.07	Comune di Torri di Quartesolo (VI)	Torri di Quartesolo (VI)	Vedi Osservazione 4	Vedi Osservazione 4
94.	15.06.2009	283783/45.07	Comune di Grumolo delle Abbadesse (VI)	Grumolo delle Abbadesse (VI)	Vedi Osservazione 4	Vedi Osservazione 4
95.	25.06.2009	330264/45.07	Comune di Vigonza (PD)	Vigonza (PD)	<p>Si tratta di un'osservazione composta da più punti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- rilevante incremento del traffico veicolare sul nodo terminale del SI.TA.VE 2- interruzione funzionale della rete primaria di scorrimento a Busa di Vigonza 3- l'assoggettamento a pedaggio dell'attualmente gratuita tangenziale nord di Padova induce ad utilizzare la viabilità locale alternativa 4- è necessaria la programmazione del collegamento di livello principale tra l'area di Padova e l'area di Venezia-Mestre <p>Viene formulata una proposta relativa ad interventi urgenti per la viabilità locale (all. A alla delibera)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1- La funzionalità del nodo di Busa di Vigonza tra la SR 515, la SR 11 e la viabilità locale non viene modificata: SI.TA.VE. infatti, non comporta incrementi significativi dei flussi, né lungo la direttrice Noalese (SR 515), né lungo la Brentana (SR11), dato che efficienti collegamenti da e verso Ovest sono già esistenti, collegati ai caselli autostradali di Padova Est e di Padova Ovest. 2- La rete primaria di scorrimento (tangenziale Nord di Padova) si innesta, a Busa di Vigonza, in una viabilità regionale locale. L'esigenza di individuare itinerari di collegamento, aventi gerarchia funzionale coordinata, sarà oggetto di una pianificazione da condividere con gli Enti interessati. 3- Il pagamento del pedaggio sulle tratte esistenti delle tangenziali dovrà essere calibrato in modo da evitare la deviazione dei flussi sulla viabilità locale. 4- Vedi punto 2 <p>Si rimanda alla scheda tecnica n. 8 allegata relativa a Vigonza.</p>
96.	16.06.2009	319272/45.07	Comune di Verona	Verona	Si trasmettono allegati alla DCC 35 del 18.05.2009. In particolare all'interno	1- Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>dell'allegato 1 bis si sintetizzano i pareri dei diversi settori tecnici:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- Si richiede l'esenzione dal pedaggio per i cittadini veronesi; 2- non si riscontra una specifica trattazione dell'effetto che l'applicazione tariffaria provocherà sulla viabilità locale non a pagamento; 3- si richiede che per le connessioni tra l'opera e la viabilità esistente sia assicurato un livello di servizio non inferiore a C; 4- relativamente allo svincolo di Borgo Roma si preferisce la soluzione in variante, ma integrata tenendo conto delle aree di riqualificazione urbanistica a sud dell'autostrada A4, degli impianti sportivi a nord e prevedendo un collegamento con le aree di parcheggio dell'Ospedale; 5- sia mantenuto l'attuale svincolo di via Golino come da progetto preliminare; 6- per lo svincolo di Borgo Roma si ritiene preferibile la configurazione da progetto preliminare; nella configurazione di variante lo svincolo occupa il sedime dell'esistente strada Le Grazie dove sono presenti comunità di disabili e la piscina comunale che sarebbero penalizzate dall'aumento del traffico; 7- sia considerata la realizzazione del prolungamento di via Pasteur verso la zona sud dell'Ospedale; 8- sia considerata la realizzazione di un collegamento tra via Mezzacampagna e la rotonda a sud dello svincolo di Borgo Roma utile alla fluidificazione del traffico pesante; 	<p>di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2- Lo studio del traffico mette in evidenza i carichi di traffico sulla rete esistente esterna al progetto anche in considerazione dell'istituzione di una viabilità soggetta a pedaggio. 3- Lo studio del traffico evidenzia un livello di servizio delle intersezioni ricadente nei limiti della normativa. Le verifiche di capacità verranno in ogni caso approfondite nelle fasi successive di progettazione. 4- Vedi osservazione n. 16 punti 3 e 4. 5- La contemporaneità tra lo svincolo di via Golino nella configurazione da progetto preliminare e la soluzione di variante proposta nello SIA non è ammissibile per motivazioni geometriche, funzionali e di sicurezza stradale, essendo troppo ravvicinate le rampe di immissione ed uscita. 6- Vedi osservazione 16 punti 3 e 4; 7- Non accoglibile. Il collegamento proposto non è funzionale al progetto S.I.T.A.VE.. 8- Vedi precedente punto 6. 9- Le problematiche espropriative verranno affrontate in sede di conferenza dei servizi in ordine alla vigente normativa in materia. 10- Accoglibile, si rimanda ad una fase successiva della progettazione. 11- Il sedime del tracciato del S.I.T.A.VE. non occupa maggiori spazi rispetto a quelli attuali nella zona occupata dal comparto, e risulta quindi compatibile

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>9- si tenga conto in fase di esproprio delle aree a "standard urbanistico" anche alla luce del futuro mancato utilizzo di spazi residuali;</p> <p>10- esprimendo parere favorevole alla soluzione di variante relativa al Quadrante Europa, si evidenzia come sia in appalto un intervento che prevede una viabilità di raccordo tra Quadrante Europa e comparto Q3, si chiede pertanto l'adeguamento delle tangenziali a tale soluzione;</p> <p>11- si chiede che l'area del comparto Q3 del Quadrante Europa non sia interessata dall'intervento essendo oggetto di un programma approvato dalla Regione;</p> <p>12- riguardo lo svincolo dell'Alpo si esprime parere favorevole alla variante, ma si dovrà tener conto della strada di gronda in programma nel master plan del Quadrante Europa e che le rotatorie tengano conto dei volumi di traffico indotti anche dal parco equestre in programma di realizzazione (PAQE e PAT);</p> <p>13- riguardo Verona sud si chiede la realizzazione di una rotonda all'incrocio tra via Torricelli e via Morgagni;</p> <p>14- si richiede che lo svincolo di Verona Sud sul NSTV venga concordato con l'Amministrazione e con gli enti competenti nell'ottica del ribaltamento del casello autostradale, della realizzazione del parcheggio scambiatore nell'area limitrofa e della realizzazione della variante alla S.S. 12;</p> <p>15- si richiede che venga realizzato lo svincolo bidirezionale per l'enterata/uscita da Cà del Bue;</p> <p>16- si chiede il prolungamento di viale delle</p>	<p>con l'intervento in programma.</p> <p>12- Nelle successive fasi di progettazione verrà analizzata la compatibilità con i vari interventi anche alla luce delle indicazioni dei flussi di traffico derivanti dagli interventi citati.</p> <p>13- Non accoglibile. L'intersezione è posizionata a circa 1 km dallo svincolo di Verona Sud.</p> <p>14- Attualmente la soluzione è compatibile con le previsioni degli strumenti programmatici (PAT e PRG) comunali. Verrà verificata la compatibilità tecnica e trasportistica dei diversi interventi alla luce dei futuri sviluppi programmatici.</p> <p>15- Nello SIA è stata inserita una variante che ripristina la funzionalità attuale dello svincolo ottimizzando la geometria delle rampe e delle corsie di uscita e entrata.</p> <p>16- Vedi precedente punto 6.</p> <p>17- Non ammissibile. L'inserimento di uno svincolo sulla strada per Vigasio è troppo ravvicinato agli svincoli precedenti e successivi di Verona Sud e di Borgo Roma, e quindi al di fuori degli standard funzionali e di sicurezza di un asse autostradale.</p> <p>18- Vedi precedente punto 6.</p> <p>19- Non accoglibile poiché tecnicamente non compatibile con la nuova configurazione di progetto e di variante dello svincolo.</p> <p>20- Non accoglibile. La velocità di progetto è studiata in funzione delle caratteristiche tecnico-geometriche del tracciato.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>Nazioni fino a via Cà Brusà, con il rifacimento di quest'ultima e di via Vigasio e la realizzazione di due rotatorie per realizzare un nuovo sistema di collegamento a sud di Verona connesso con il comprensorio Biasi;</p> <p>17- si chiede la realizzazione di uno svincolo su Via Vigasio;</p> <p>18- si richiede la realizzazione del prolungamento della S.S. 434 dalla località Palazzina fino a Verona nord con uno svincolo in Basso Acquar che si colleghi a via Torbido attraverso una bretellina ed un nuovo ponte sull'Adige,;</p> <p>19- riguardo a Verona est si richiede, in riferimento alla soluzione di variante dello SIA, che venga valutata la possibilità di connettere direttamente la Tangenziale Est con il Sistema delle Tangenziali senza utilizzare rotatorie o svincoli minori;</p> <p>20- sia assicurata una velocità di progetto costante su tutta la tratta;</p> <p>21- siano previste barriere antirumore in corrispondenza degli abitati e case sparse e opere di mitigazione ambientale e paesaggistiche.</p> <p>Planimetria allegata</p>	21- Le opere di mitigazione ambientale sono già state previste nello SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 6 (Capitolo 24.9: Schema Direttore). L'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione.
97.	15.06.2009	285501/45.07	R.E.S. S.p.A.	Padova	Vedi Osservazione 14	Vedi Osservazione 14
98.	15.06.2009	295227/45.07	Rigodanzo Caterina	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
99.	15.06.2009	295181/45.07	Petrocchi Roberto	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
100.	15.06.2009	295164/45.07	Bonin Romano	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
101.	15.06.2009	295139/45.07	Zanella Ulderico	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
102.	15.06.2009	294898/45.07	Trevisan Anna Maria	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
103.	15.06.2009	295036/45.07	Zanella Rodolfo Graziano	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
104.	15.06.2009	293816/45.07	Carlesso Sonia Teresa	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
105.	15.06.2009	293795/45.07	Zanella Andrea Luca	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
106.	15.06.2009	295152/45.07	Zanella Cristina Maria Antonia	Vicenza	Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
107.	15.06.2009	293832/45.07	Dott. Piovene Porto Godi Ruggero		Si chiede che il nodo tra SR11 e via Venezia sia rivisto limitando l'interferenza con Villa Piovene Porto Godi.	Vedi Osservazione 4
108.	15.06.2009	293772/45.07	Nardotto Pigato Clotilde		Osservazioni sull'esproprio e modifiche previste con il passaggio del tracciato sui terreni di proprietà del mittente: si riporta come in cartografia non risulti la viabilità tra via Malerbe e via Quadri, di accesso alle aree qui localizzate.	L'osservazione trova riscontro nelle prescrizioni allegate al parere.
109.	15.06.2009	293757/45.07	Sindaci dei Comuni di Vicenza, Arcugnano e Altavilla Vicentina	Vicenza, Arcugnano e Altavilla Vicentina	Si ribadisce la contrarietà alle varianti A1 e A3.	Vedi Osservazione 24
110.	15.06.2009	292726/45.07	Avv. Gozzi Paolo	Vicenza	<p>Relativamente alla frazione di S. Agostino si riporta come:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- la popolazione non sia stata adeguatamente informata; 2- i termini temporali per le osservazioni del comune di Arcugnano devono essere posticipati essendo stato interessato in tempi successivi rispetto agli altri comuni; 3- si considera migliore il tracciato a ridosso dell'asse autostradale che quindi non interferisce con Arcugnano; 4- si riscontra un impatto rilevante su tutte le componenti territoriali della frazione di S. Agostino; 5- alcune abitazioni subiranno impatti anche non diretti dalla realizzazione del progetto; 6- venga riconsiderato il tracciato in considerazione del patrimonio storico-ambientale; 7- si verrà a produrre un impatto rilevante sulle attività produttive. 	<p>1-2- L'iter procedurale risponde a quanto previsto dalla vigente normativa, tenuto conto che l'opera rientra all'interno della procedura di cui alla "Legge Obiettivo".</p> <p>3-4- 5- 6- 7-Vedi Osservazione 22.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
111.	15.06.2009	293712/45.07	Studio legale Pozzi Bellin per conto di Saretta Renato	Torri di Quartesolo (VI)	Si chiede sia maggiormente chiarite le diverse tipologie di applicazione degli indennizzi e delle valutazioni dei valori corrisposti.	Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Esproprio.
112.	15.06.2009	278310/45.07	Comune di Vigonza (PD)	Vigonza (PD)	Vedi Osservazione 95	Vedi Osservazione 95
113.	15.06.2009	293672/45.07	ASCOM della Provincia di Vicenza	Vicenza	Vedi Osservazione 15	Vedi Osservazione 15
114.	15.06.2009	293638/45.07	Italianostra onlus Sezione di Vicenza	Vicenza	<p>Si indica contrarietà al progetto previsto di collegamento su Vicenza ovest considerando come:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- gli impatti sull'area del Retrone siano rilevanti sia sul piano fisico che ambientale; 2- si viene ad alterare profondamente il contesto di Badia di S. Agostino; 3- si viene ad intervenire all'interno di un area soggetta a rischi idrogeologici rilevanti, con il pericolo di accentuare la situazione; 4- l'abitato di S. Agostino subirà forti penalizzazioni e disturbi; <p>vengono quindi formulate osservazioni più generali:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5- si riscontra il pericolo di un aumento di traffico sulla viabilità libera di riflesso dell'applicazione dei pedaggi su altre arterie; 6- l'allargamento della A4 comporterebbe una minor occupazione di suolo raggiungendo le medesime finalità; 7- l'utilizzo delle aree golenali comporterà ricadute sul sistema idrogeologico e ambientale; 8- nel caso non sia realizzato il progetto sul Retrone sia posto un vincolo 	<ol style="list-style-type: none"> 1-2-3-4- Vedi scheda tecnica allegata n.5 (Vicenza ovest). 5- Lo studio del traffico predisposto nello SIA (Quadro di Riferimento Progettuale) non evidenzia tali criticità. 6- non accoglibile, in quanto l'opera rientra fra le Infrastrutture Strategiche ai sensi della "Legge Obiettivo". 7- L'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione. 8- Non accoglibile in quanto non di competenze di questa Commissione. 9- Vedi precedente punto 7. 10- Vedi precedente punto 7. 11- L'Osservazione trova riferimento all'interno del SIA in quanto, il sistema degli impatti va letto nel suo complesso e non per singole parti.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>assoluto sull'area per impedire future trasformazioni;</p> <p>9- appare sottostimato l'impatto acustico considerando l'effetto dovuto alla particolare conformazione fisica dell'area Berica;</p> <p>10- non appare salvaguardata la connettività ecologica considerando come le misure previste appaiano insufficienti e inadeguate;</p> <p>11- non si concorda sulla valutazione sostanzialmente neutra degli impatti per il sistema insediativo.</p>	
115.	15.06.2009	282347/45.07	Confindustria Vicenza		Vedi Osservazione 10	Vedi Osservazione 10
116.	15.06.2009	292918/45.07	Azienda Agricola Miotti Ottorino	Torri di Quartesolo (VI)	Si richiede lo spostamento del tracciato ad est del nodo di Torri di Quartesolo più a nord, oppure l'alienazione dell'intero fondo a fronte di un congruo indennizzo. Planimetria Allegata	Vedi Osservazione 4 Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Esproprio.
117.	15.06.2009	282330/45.07	Comune di Soave (VR)	Soave (VR)	Vedi Osservazione 8	Vedi Osservazione 8
118.	15.06.2009	283460/45.07	Comune di Vicenza	Vicenza	<p>Nodo Vicenza Ovest: progetto preliminare interferenze con i piazzali destinati a soste e manovra dei mezzi pesanti nella zona industriale ovest; aumento dell'incidentalità dovuto alla sinuosità del tracciato; l'opera è prospiciente ai Monti Berici; aumento del traffico.</p> <p>Soluzione A1 impatto negativo sulla viabilità; impatto sociale negativo per le ripercussioni che l'intervento produce; un'inaccettabile deviazione di Viale S. Agostino; compromesso il collegamento diretto tra le aree industriali di Arcugnano/S. Agostino; evidenti compromissioni di edifici</p>	Vedi Osservazione 136

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>residenziali; creazione di numerose aree intercluse e quindi notevole consumo di territorio.</p> <p>Soluzione A3 impatto visivo e paesaggistico del viadotto ; incompatibilità con l'area delicata dal punto di vista idrogeologico nella zona Colombaretta; compromesso il collegamento diretto tra le aree industriali di Arcugnano/S.Agostino; evidenti compromissioni di edifici residenziali; creazione di numerose aree intercluse e quindi notevole consumo di territorio; forte impatto del cantiere sulla viabilità locale. Si chiede la creazione di un condotto infrastrutturale di collegamento tra il depuratore di S.Agostino e quello di Casale e di completare il potenziamento dell'asse di adduzione dal sistema tangenziali al nido Vicenza Ovest, attraverso il collegamento ad un'unico viadotto del cavalcavia di Viale del Sole sulla viabilità ordinaria e quello sulla linea ferroviaria VI-MI.</p> <p>Innesto con la ex SS247 Riviera Berica: soluzione B2 peggioramento della situazione già critica della viabilità, si chiedono soluzioni alternative.</p> <p>Soluzione B1 interruzione della pista ciclopedonabile "Casarotto"; aumento del traffico dovuto alle previsioni di sviluppo urbanistiche delle aree adiacenti allo svincolo; approfondire gli effetti della tariffa di pedaggio.</p> <p>Nodo Vicenza Est: Si chiede il potenziamento dell'adduzione allo snodo di Vicenza Est con il nuovo Ponte Debba, adeguamento e</p>	

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					potenziamento del nodo in previsione della nuova tangenziale est e il prolungamento di Viale Moro, la realizzazione del raddoppio di Viale Serenissima, prolungamento di Via I Maggio in comune di Torri di Quartesolo.	
119.	15.06.2009	285257/45.07	Zanin Pietro e Bordignon Caterina	Vicenza	Si chiede lo spostamento del raccordo su via S. Agostino verso nord-est, ed il mantenimento della pista ciclopedonale lungo via S. Agostino. Planimetria allegata	Vedi Osservazione 24
120.	15.06.2009	285237/45.07	Dalla Rosa Paolo e altri	Grisignano di Zocco (VI)	Si riporta come le varianti elaborate relativamente all'area di Torri di Quartesolo pur riducendo il numero di edifici direttamente interferiti aumento quelli interferiti in modo indiretto. Si ritiene pertanto di appoggiare la soluzione proposta dal Comune di Torri di Quartesolo (osservazione 4)	Vedi Osservazione 4
121.	15.06.2009	280899/45.07	Dr. Agr. Lorenzo Curti per conto di Lagni Antonio		Vengono riportate una serie di indicazioni relativamente alla metodologia e calcolo dei valori di indennizzo.	Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Esproprio.
122.	15.06.2009	285217/45.07	Baldin Stefano e altri	Grisignano di Zocco (VI)	Vedi Osservazione 120	Vedi Osservazione 4
123.	15.06.2009	285164/45.07	Pernice Gennaro e Avogardo Giulietta	Vicenza	Si tratta di un'osservazione articolata su più punti: 1- Non si concorda con quanto previsto per la valutazione degli indennizzi. 2- Si esprime contrarietà per la soluzione in variante A1 in considerazione di una pluralità di impatti; 3- Non si concorda con la soluzione prevista in variante A2.	1-Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Esproprio. 2-3- Vedi Osservazione 24
124.	15.06.2009	282807/45.07	Gruppo AFV Acciaierie Beltrame S.p.A.	Vicenza	Si chiede che sia adottata una soluzione che non comporti interferenza con l'attività produttiva. Planimetria allegata	Vedi scheda tecnica n.5 (Vicenza ovest)
125.	15.06.2009	282734/45.07	Dal Pozzo-Fracasso Ingegneri Associati per conto di F.Ili Ferretto		Si chiede sia rettificato il corso del rio Tessara al fine di limitare la frammentazione della zona e di limitare la profondità della fascia di rispetto	Nell'ambito delle successive fasi progettuali di dettaglio sarà valutata la possibilità di spostare il corso del rio

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					stradale al fine di limitare l'interferenza con la proprietà.	Tessara in accordo con il Consorzio di Bonifica competente per territorio Per quanto riguarda la profondità della fascia di rispetto verrà applicata la normativa vigente in materia.
126.	15.06.2009	283297/45.07	Comitato Tangenziali Venete	Grisignano di Zocco (VI)	Si propongo soluzioni alternative in prossimità di via Cinosa a Grisignano di Zocco.	Vedi osservazioni 4 e 71
127.	15.06.2009	283093/45.07	Federazione Provinciale Coldiretti di Vicenza	Montebello Vicentino, Montecchio Maggiore, Vicenza, Torri di Quartesolo, Grisignano di Zocco (VI)	L'osservazione si articola su più punti: 1- venga considerata la necessità di applicare forme di ricomposizione fondiaria e di limitare il più possibile la creazione di reliquati; 2- non si concorda con la creazione di un sistema a pagamento; 3- siano considerate le aree golenali del Bacchiglione, come vere e proprie aree agricole e che non si intervenga attraverso le opere di escavazione, rimodellamento e rimboschimento; 4- si evidenzia come l'attuazione delle opere boscate compensative sottraggano produttività e quindi redditività ai fondi; 5- per il tratto Montebello-Montecchio si chiede sia considerato un tracciato aderente il più possibile alla A4; 6- non risulta ancora chiaro quale sia il tracciato transitante a Montecchio Maggiore considerando come il progetto non appaia concorda al casello in fase di definizione; 7- per il nodo di Vicenza ovest si esprime parere positivo per il tracciato base; 8- per il nodo di Vicenza est si esprime maggior preferenza per la variante proposta; 9- per il tratto Torri di Quartesolo – Grisignano di Zocco si esprime	1- Se ne prende atto, in fase di progettazione definitiva saranno sviluppati studi di maggior dettaglio. 2- E' un project financing e pertanto per definizione si mantiene economicamente con il pedaggio. 3- Le aree golenali sono di utilizzo agricolo e l'intervento ne consente l'utilizzo.). L'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione. 4- Gli interventi previsti possono essere un reddito agricolo; 5- 6-7 Vedi schede allegate . 8- La Commissione ne prende atto. 9- Vedi Osservazione 4. 10- Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Esproprio.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					preferenza con la variante sviluppata in coordinamento con i comuni; 10- sia approfondito il quadro relativo agli espropri in ragione alle metodologie e valori. Si allega elenco delle ditte interferite dal tracciato.	
128.1	31.07.09	395522/45.07	Comune di Belfiore (VR)	Belfiore (VR)	<p>Si trasmette DCC 10 del 15.05.2009 dove si chiede:</p> <p><i>1- percorso:</i></p> <p>a. il tracciato dal km 38+700 a 40+200 sia prossimo al tracciato della A4, sotto passando quindi la nuova SP 38 rimanendo a nord della linea ferroviaria;</p> <p>b. sotto passare con galleria unica di sviluppo di 250 metri la ferrovia e la SP10;</p> <p>c. realizzazione della gallerie e avvicinamento al tracciato della TAV;</p> <p>d. spostamento del casello al km 41+200 con adeguamento della viabilità e dei nodi connessi;</p> <p>e. considerare in modo congiunto le tangenziali e il progetto della "Strada Mediana".</p> <p><i>2. Altimetria di progetto:</i></p> <p>a. prevedere la riduzione dei profili in modo contenere anche lo scavalco della linea AC/AV;</p> <p>b. siano previste barriere utili al contenimento dell'inquinamento acustico anche riducendo l'altezza dei rilevati.</p> <p><i>3. Connessione alla viabilità locale:</i></p> <p>a. non appare chiara la relazione tra progetto e SP 38 al km 42+600, anche in considerazione dei collegamenti e relazioni con l'abitato;</p>	<p><i>1- Il percorso</i></p> <p>a. Nelle fasi successive di progettazione verrà valutata l'opportunità della rettifica richiesta.</p> <p>b. Vedi precedente lettera a.</p> <p>c. Vedi precedente lettera a.</p> <p>d. Accoglibile. E' stata studiata (vedi scheda allegata n. 1) una soluzione che prevede lo spostamento dello svincolo citato in corrispondenza dell'intersezione con la S.P. Belfiore-Caldiero.</p> <p>e. Nelle fasi successive verranno valutati eventuali approfondimenti alla luce degli sviluppi programmatici del sistema infrastrutturale provinciale.</p> <p><i>2- Altimetria di progetto:</i></p> <p>a. L'altimetria di progetto è condizionata al parallelismo e all'intersezione con la linea AV/AC che nel tratto indicato si sviluppa in rilevato. Inoltre l'andamento altimetrico adottato consente di non variare le quote altimetriche delle viabilità secondarie interferite.</p> <p>b. Lo studio del traffico sono stati analizzati tali aspetti e sono state</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>b. si consideri l'effetto del traffico, in particolare pesante, che si verrebbe a riversare all'interno della viabilità libera, in particolare sulla SP 38;</p> <p>c. si chiede l'esenzione del pedaggio per i residenti del comune per una tratta di 30 km.</p> <p>4. Conclusioni: si evidenzia la necessità di ridurre la frammentazione del territorio e quanto più le ripercussioni all'interno del sistema insediativo ed ambientale futuro.</p> <p>Allegato grafico in osservazione 128_14</p>	<p>previste opportune opere di mitigazione all'interno dello SIA (Quadro di riferimento Ambientale – parte 2 ed allegato ad esso).</p> <p>3- <i>La connessione con la viabilità locale:</i></p> <p>a. L'intervento sulla Nuova S.P. 38 Porcillana non altera, ma anzi migliora la percorribilità della stessa in direzione Est-Ovest e non impedisce il collegamento Nord-Sud attualmente esistente attraverso via Castelletto.</p> <p>b. Lo studio del traffico mette in evidenza i carichi di traffico sulla rete esistente esterna al progetto anche in considerazione dell'istituzione di una viabilità soggetta a pedaggio.</p> <p>c. Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione.</p> <p>4- Conclusioni: si prende atto delle valutazioni e si rimanda alle prescrizioni della Commissione.</p>
128.2			Comune di San Martino Buon Albergo (VR)	San Martino Buon Albergo (VR)	Vedi Osservazione 128.16	Vedi Osservazione 128.16
128.3			Comune di Vigonza (PD)	Vigonza (PD)	Vedi Osservazione 95	Vedi Osservazione 95
128.4			Sandri Beniamino	Sommacampagna (VR)	Si chiede che nel tratto interessante in comune di Sommacampagna il progetto venga realizzato in aderenza all'autostrada A4, e successivamente la tratta in prossimità di Caselle il tracciato venga realizzato in galleria artificiale sotto la A4. Vengono prospettati indirizzi e possibili	Non accoglibile, sotto il profilo tecnico.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					soluzioni tecniche per opere e interventi che interessano il contesto.	
128.5			Comune di Brendola (VI)	Brendola (VI)	<p>Si trasmette DGC n.63 del 12.05.2009 dove si richiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- non sia ritardata la realizzazione del casello previsto di Brendola-Montecchio Maggiore; 2- che il tracciato sia posto all'interno del territorio compreso tra A4 e linea ferroviaria per quanto possibile in aderenza alla sede autostradale; 3- che l'attraversamento del casello di Brendola-Montecchio Maggiore venga risolto senza interferire con la nuova autostazione e che il tracciato delle tangenziali attraversi l'ambito sotto il piano campagna; 4- sia sviluppato un approfondito studio geologico e idrogeologico in relazione agli effetti dell'opera, e che questo sia messo a disposizione delle amministrazioni locali; 5- che tutte le fasi inerenti il progetto siano portate a conoscenza pubblica. 	<ol style="list-style-type: none"> 1- Vedi scheda allegata n.3. 2- Non tecnicamente accoglibile. 3 Accoglibile in parte, vedi scheda allegata n.3. 4- Tali richiesta trova riscontro nelle prescrizioni della Commissione. 5- Si segue la procedura prevista dalla normativa vigente, tenuto conto che l'opera rientra fra le Infrastrutture Strategiche ai sensi della "Legge Obiettivo".
128.6			Boccardo Mirella		Si chiede che in fase di esproprio l'indennizzo sia commisurato non solo al valore di mercato ma anche sulla base del valore funzionale	Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Esproprio.
128.7			Comune di Sona (VR)	Sona (VR)	<p>Si trasmette DCC n.32 del 14.05.2009 dove viene espressa l'opposizione al progetto presentato, se non modificato sulla base delle prescrizioni proposte:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- siano coinvolti i diversi soggetti territoriali in fase di definizione del progetto; 2- l'utilizzo di via Colombara come accesso allo svincolo ovest di Sona 	<ol style="list-style-type: none"> 1- Nelle successive fasi di progettazione e durante la Conferenza dei Servizi verranno coinvolti i diversi soggetti competenti secondo quanto previsto dalla vigente normativa. 2- Nell'ambito del SIA è stata studiata una variante che recepisce l'osservazione. 3- Eventuali Convenzioni con gli Enti saranno oggetto e parametro di

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>senza la realizzazione di una nuova viabilità;</p> <p>3- la realizzazione di opere compensative da realizzarsi con i fondi che non dovranno più essere utilizzati per la viabilità sopra indicata;</p> <p>4- la liberalizzazione di un tratto di 20 km per la durata della concessione;</p> <p>5- il mantenimento della viabilità esistente di raccordo tra la SP 26 e località Valle di Sona;</p> <p>6- la realizzazione del tracciato in aderenza all'autostrada, realizzata al di sotto del piano campagna;</p> <p>7- prevedere adeguate aree di mitigazione da realizzare con strutture vegetali autoctone;</p> <p>8- corrispondere al comune parte dei proventi generati dall'opera;</p> <p>9- creare una pista di collegamento tra Peschiera e Verona;</p> <p>10- siano ricollocate le attività produttive in modo da tutelare i posti di lavoro</p> <p>vengono forniti una serie di indicazioni puntuali relativamente a quanto richiesto, allegando documentazione del Primo rapporto sullo Stato dell'Ambiente del Comune di Sona</p>	<p>valutazione in fase di gara di affidamento della concessione.</p> <p>4- Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione.</p> <p>5- Accolta. Nello SIA è stata studiata una viabilità complementare che ripristina le funzionalità del collegamento richiamato.</p> <p>6- Non accoglibile sotto il profilo tecnico.</p> <p>7- Le opere di mitigazione ambientale sono già state previste nello SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 6 (Capitolo 24.9: Schema Direttore) L'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione.</p> <p>8- Eventuali Convenzioni con gli Enti saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione.</p> <p>9- Non accettabile. L'intervento non è funzionale al progetto S.I.T.A.VE..</p> <p>10- La problematica non è di competenza della Commissione V.I.A..</p>
128.8			Docks Vicenza S.r.l.		Vedi Osservazione 24	Vedi Osservazione 24
128.9			Commerciale Brendolan S.r.l.	San Bonifacio (VR)	La società proprietaria dell'area collocata in prossimità dell'intersezione tra SS 11 e torrente Alpone, a sud della linea ferroviaria, firmataria di una convenzione con il Comune di San Bonifacio per la realizzazione di una struttura commerciale, in relazione al progetto richiede che:	Si rimanda alla scheda allegata n.2 (Comune di San Bonifacio).

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					1- il tracciato non interferisca con l'area di proprietà in considerazione dell'intervento urbanistico previsto; 2- in subordine che il tracciato si sviluppi in galleria artificiale sotto l'area interessata della lottizzazione Planimetria allegata Vedi osservazione 23	
128.10			Comune di Caldiero (VR)	Caldiero (VR)	Si trasmette DCC n. 19 del 15.05.2009, dove si richiede, anche in considerazione dell'allegata osservazione della Coldiretti di Caldiero: 1- sia realizzato un ulteriore casello a collegamento della SP10 e SP 38, che relazioni la direttrice Val d'Ilasi, e che sia quindi prevista un'intersezione a livelli sfalsati a connessione della SP38; 2- sia mantenuta la connettività ciclabile in corrispondenza delle località Gombion e Maccagnina attraverso opere integrate con il contesto e l'ambiente; 3- sia realizzata una piazzola di sosta attrezzata anche con ponti utili ad assicurare la continuità dei percorsi cicloturistici lungo la strada che conduce alla centrale ENEL; 4- in considerazione della sensibilità idrogeologica non siano utilizzati materiali di risulta o recuperati; 5- sia mitigato l'impatto acustico che già oggi insiste sull'area attraverso la realizzazione di una fascia verde di 40 m a nord della carreggiata con piantumazione di alberi, nonché la redazione di uno specifico studio di impatto acustico ai sensi dell'art. 8 della L. 447/85; 6- che quanto precedentemente richiesto	1- Non accettabile. Lo studio del traffico dimostra la sostenibilità dell'assetto viabilistico di progetto; 2- Accoglibile. 3- Tale osservazione non risulta essere direttamente pertinente all'opera, pertanto verrà valutata in una successiva fase di concertazione con gli Enti. 4- Si specifica che è previsto l'utilizzo di materiali compatibili con quanto previsto dalla normativa di riferimento. 5- la progettazione delle opere di mitigazione sarà sviluppata in modo specifico in fase di progettazione definitiva, sulla base di quanto contenuto nel parere e nelle prescrizioni formulate dalla Commissione. 6- Il progetto S.I.T.A.V.E. è coordinato con il tracciato AV/AC. Eventuali approfondimenti verranno eseguiti nelle successive fasi di progettazione. 7- Le fasce di rispetto sono definite sulla base della vigente legge in materia; 8- Tale osservazione trova riferimento nelle prescrizioni della Commissione VIA. 9- Nel progetto definitivo verranno dettagliati gli attraversamenti funzionali al mantenimento della continuità dei

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>sia attuato in modo coordinato con gli interventi per la realizzazione della AC.</p> <p>7- la creazione di fasce di rispetto stradali non particolarmente profonde ma legate a ragioni di sicurezza ;</p> <p>8- sia assicurata la continuità delle infrastrutture minori e della rete idrica e sia posta attenzione alla raccolta delle acque interessate dal manto stradale;</p> <p>9- sia garantita l'accessibilità ai fondi anche per i mezzi agricoli attraverso passaggi idonei;</p> <p>10- i tempi e i modi degli espropri siano certi e commisurati al valore reale della compromissione dell'area, utilizzando anche il metodo applicato al Passante di Mestre.</p> <p>Planimetrie allegate</p>	<p>fondi agricoli alla luce delle prescrizioni della Commissione;</p> <p>10- Le attività espropriative verranno affrontate in sede di Conferenze dei Servizi in ordine alla vigente normativa in materia di Espropri.</p>
128.11			Comune di Zevio (VR)	Zevio (VR)	Si trasmette DCC 102 del 29.09.2008 dove si chiede sia previsto l'esenzione del pedaggio da parte dei residenti di Zevio. Si evidenzia inoltre la necessità di un collegamento con la SP3.	Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione.
128.12			Comune di San Bonifacio (VR)	San Bonifacio (VR)	Si trasmette DGC n.52 del 12.05.2009, che fa seguito e richiama le precedenti delibere n.29 del 05.09.2008 e n.6 del 23.01.2009 relativamente alla contrarietà rispetto la realizzazione del tracciato delle tangenziali e dei tracciati in varianti proposti	Vedi Osservazione n. 8 e scheda allegata n.2.
128.13			Comitato pro aggregato di Via del Bosco di Mestrino e Villafranca, via Capitello e via Vallarezzo di Rubano	Mestrino, Rubano e Villafranca Padovana (PD)	Si chiede, anche in relazione alla realizzazione del GRAP, lo studio di una bretella ad ovest di Mestrino in sostituzione del tracciato a nord.	Tale osservazione non risulta essere di competenza della Commissione VIA
128.14			Comune di Belfiore	Belfiore (VR)	Vedi Osservazione 128-1	Vedi Osservazione 128-1

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
128.15			(VR) Comune di Vigonza (PD)	Vigonza (PD)	Vedi Osservazione 95	Vedi Osservazione 95
128.16			Comune di San Marino Buon Albergo (VR)	San Marino Buon Albergo (VR)	Vedi osservazione 12	Vedi osservazione 12
128.17			Comune di Mestrino (PD)	Mestrino (PD)	<p>Si trasmette DCC n.24 del 15.05.2009 dove vengono richieste, anche in accoglimento di osservazioni di privati cittadini:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- a scopo di mitigazione, la realizzazione di barriere fonoassorbenti dal km 89+500 al km 92+800, così come per tutta la lunghezza della bretella di collegamento con la rotatoria sulla SS 11. 2- il mantenimento dei sottopassi all'autostrada A4; 3- lo spostamento della bretella di collegamento con la SS 11 ad ovest per diminuire l'impatto con i manufatti esistenti; 4- nel caso venga adottata la soluzione in variante, la traslazione più ad ovest della rotonda da realizzarsi in prossimità dell'autostrada con uno slittamento della viabilità di collegamento sulla SS11 <p>Planimetria allegata</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1- Lo SIA prevede l'analisi dell'impatto acustico nel rispetto delle normative vigenti in materia e le opportune soluzioni di mitigazione. L'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione. 2- L'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione. 3- Le richieste di modifica planimetrica della rampa lato Sud comporta una minore efficienza della rotatoria poiché la rampa in uscita dell'asse principale, provenendo da Milano si innesta sulla rotatoria in prossimità dell'uscita proposta dall'osservazione. In fase di progettazione di dettaglio verrà valutata la possibilità di traslare leggermente la rotatoria verso Ovest per migliorare la funzionalità del nodo. 4- Si evidenzia che la posizione della rotatoria di svincolo nella variante in oggetto è stata studiata affinché sia la viabilità ordinaria di progetto che si innesta a Sud che quella a Nord dell'A4 arrecassero il minimo danno possibile ai due nuclei abitativi posti a Nord e a Sud dell'A4. La variante proposta nell'osservazione si allontana in maniera significativa dal bordo a Sud dell'A4 ma si avvicina a quello posto a Nord. Pertanto nella successiva fase progettuale, qualora

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						fosse adottata la variante Torri – Grumolo – Grisignano, dovrà essere ottimizzata la posizione della rotatoria e della relativa viabilità di approccio al fine di arrecare il minor danno possibile ad entrambi i borghi.
128.18			Confederazione Italiana Agricoltori – Sede della Riviera del Brenta		Si richiede sia individuata una soluzione che riduca la compromissione delle aree agricole.	L'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.
128.19			Comune di Vigonza (PD)	Vigonza (PD)	Vedi Osservazione 95	Vedi Osservazione 95
128.20			Comune di Sommacampagna (VR)	Sommacampagna (VR)	Si trasmette DCC47 del 14.05.2009 dove si propongono: <ol style="list-style-type: none"> due soluzioni alternative (allegate alla delibera) per la connessione con la Tangenziale Sud di Verona. Viene inoltre evidenziata l'inammissibilità della soppressione del collegamento esistente tra via Val di Sona e via Libia e la soppressione, legata alla variante A22-Quadrante Europa, di via Canova nella frazione di Caselle. 	<ol style="list-style-type: none"> In merito alle soluzioni alternative proposte esse risultano non accettabili per problematiche legate alla non rispondenza delle stesse alle caratteristiche geometriche minime imposte dalla normativa stradale vigente (curva di connessione tra il tratto in nuova sede e il tratto in sovrapposizione alla Tangenziale Ovest di Verona); altre problematiche sono legate allo sfruttamento di un corridoio, quello della Tangenziale Ovest di Verona, già fortemente sfruttato e interessato da programmi futuri di sviluppo produttivo. Da ultimo la soluzione proposta per lo svincolo del Quadrante Europa reintroduce criticità funzionali e di sicurezza risolte con la variante inserita nel SIA. Relativamente alla soppressione del collegamento esistente tra via Val di Sona e via Libia, si evidenzia che nell'ambito dello SIA è stata studiata una variante che recepisce l'osservazione. Relativamente alla soppressione di via Canova essa verrà ristabilita attraverso una nuova viabilità, parallela all'asse SI.TA.VE., che ristabilisce la funzionalità esistente.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
129	13.08.2009	4437770/45.07	Azienda agricola Mezzari Roberto		Vedi Osservazione 90	Vedi Osservazione 90
130	11.08.2009	446823/45.06	Provincia di Verona	Verona, San Martino Buon Albergo, Caldiero, Belfiore, San Bonifacio, Soave (VR)	<p>Si trasmette DGP n.139 del 23.07.2009 al quale si allega parere della commissione provinciale valutazione impatto ambientale contenente le seguenti prescrizioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- sia tenuto conto delle osservazioni allegate (vedi sotto); 2- siano presentate soluzioni alternative in relazione a quanto sopra; 3- venga ridotto il numero degli accessi per aumentare la fluidità del traffico; 4- sia prodotta un'analisi delle variazioni di traffico per le SP 26 e 27; 5- siano abbassati i profili dei rilevati stradali; 6- sia realizzato uno svincolo in entrata/uscita bidirezionale per il termovalorizzatore di Cà del Bue; <p>Si rileva la mancanza delle alternative di progetto da riportarsi all'interno della documentazione di progetto.</p> <p>Relativamente alle osservazioni allegate si riporta come:</p> <ol style="list-style-type: none"> a- non si definiscano le misure per evitare o ridurre gli impatti negativi; b- si ravvisa il mancato congiungimento del sistema a "ring" della viabilità del comune di Verona a causa della realizzazione del progetto, si chiede siano valutate le ripercussioni all'interno del sistema urbano; 	<ol style="list-style-type: none"> 1- Si rimanda alle singole osservazioni. 2- Nel SIA sono state sviluppate 7 varianti progettuali riguardanti l'asse principale e gli svincoli nel territorio provinciale di Verona. 3- La definizione del numero e la localizzazione degli accessi è necessaria alla funzionalità del progetto su scala territoriale e locale. 4- Lo studio del traffico mette in evidenza i carichi di traffico sulla rete esistente esterna al progetto anche in considerazione dell'istituzione di una viabilità soggetta a pedaggio. 5- Nelle successive fasi di progettazione verranno valutate eventuali riduzioni. 6- Nel SIA è stata inserita una variante che ripristina la funzionalità attuale dello svincolo ottimizzando la geometria delle rampe e delle corsie di uscita e entrata. <ol style="list-style-type: none"> a- il SIA definisce gli impatti e le relative misure di mitigazione. b- Il progetto non altera le connessioni esistenti tra i diversi tratti di Tangenziale del Comune di Verona. c- Lo studio del traffico mette in evidenza i carichi di traffico sulla rete esistente esterna al progetto e prende in considerazione le previsioni di sviluppo adottate dagli strumenti programmatici degli

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<ul style="list-style-type: none"> c- si chiede sia approfondito il rapporto e l'effetto sul traffico attuale in particolare all'interno della tangenziale di Verona, anche in considerazione dello sviluppo strategico dell'area; d- il sistema non appare funzionale al sistema trasportistico di redistribuzione del nodo di Verona; e- manca una valutazione di compatibilità tra tracciato e asse AV/AC, in particolare nella tratta Peschiera-Verona; f- si evidenzia la possibile incompatibilità tra sistema di adduzione alle Tangenziali e flussi di traffico prevedibili, in particolare per le SP 26, 27 e 39; g- il sedime di progetto ha interferenze con diversi ambiti produttivi sia esistenti che di progetto; h- Comune di Castelnuovo del Garda: spostamento della bretella di collegamento con la SS 11 in coincidenza della viabilità esistente e realizzazione di un collegamento con la SP 27; i- Comune di Verona: potenziamento dello svincolo di via Golino j- Comune di Verona: realizzazione dello svincolo in 	<ul style="list-style-type: none"> territoriali coinvolti. d- Il progetto non altera le connessioni esistenti tra i diversi tratti di Tangenziale del Comune di Verona e migliora le caratteristiche geometriche e funzionali delle connessioni con la viabilità esterna. e- tutte le planimetrie del progetto preliminare e nell'elaborazione del progetto Tangenziali sono state considerate tutte le direttive contenute nelle disposizioni "Sistema Alta Velocità - Documento di sistematizzazione dei criteri di sicurezza per il progetto di massima" di Italferr SPA inerente franchi altimetrici e planimetrici, nonché provvedimenti da prevedere nelle possibili interferenze tra linee ferroviarie ed arterie stradali. Le fasi concertative saranno attivate nelle successive fasi della progettazione. Tali procedure saranno attivate nelle fasi successive della progettazione. f- vedi punto n. 4. g- Si rimanda alle fasi successive ed in particolare alla Conferenza dei Servizi per la risoluzione di tali problematiche. h- vedi osservazione 1 punto c. i- Vedi osservazione 96 punti 4, 5

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>località Cà del Bue;</p> <p>k- Comune di San Martino Buon Albergo: realizzazione di barriere verdi in corrispondenza dell'abitato esistente e di futura realizzazione, porre maggior attenzione al progetto dell'opera in corrispondenza degli ambiti di risorgiva;</p> <p>l- Comune di Caldiero: inserimento di un nuovo accesso in corrispondenza dell'asse della SP 10, spostamento dell'accesso autostradale da loc. Pressolvinò a loc. Buggia;</p> <p>m- Comune di Belfiore: mantenimento del tracciato a nord della TAV in aderenza a questa e superamento in galleria della TAV e SP 38;</p> <p>n- Comune di Belfiore: realizzazione di una bretella tra ponte Delaini e SP38 al fine di spostare il traffico fuori dal centro abitato;</p> <p>o- Comune di San Bonifacio: evitare la frammentazione del tessuto urbanistico;</p> <p>p- Comune di Soave: prolungamento della galleria artificiale fino al km 47+113;</p> <p>Comune di Soave: realizzazione di un nuovo accesso in corrispondenza della SP 17.</p>	<p>e 6.</p> <p>j- Vedi osservazione 96 punto 15;</p> <p>k- Vedi osservazione 12.</p> <p>l- Vedi osservazione 128.10 punto 1.</p> <p>m- Vedi osservazione 128.1 punti 1a,b,c,d.</p> <p>n- Vedi osservazione 128.1 punti 1e.</p> <p>o- L'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni della Commissione.</p> <p>p- vedi osservazione 8 e scheda allegata n.2.</p> <p>q- vedi Osservazione 8.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
131	27.08.2009	449225/45.07	Comune di San Giovanni Lupatoto (VR)	San Giovanni Lupatoto (VR)	<p>Si anticipa relazione tecnica contenuta all'interno del DCC n.37 del 30.07.2009, dove si riportano le richieste relative a :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- sia previsto un raccordo che relazioni la zona produttiva del comune e la vicina area del comune di Verona; 2- realizzare opere capaci di garantire la connettività ciclopedonale all'interno del territorio comunale e del sistema di Verona; 3- prevedere la realizzazione di barriere antirumore; 4- prevedere sistemi di riduzione dell'inquinamento atmosferico; 5- sia sviluppato uno studio per lo smaltimento e la trattazione delle acque meteoriche che interessano la sede stradale; 6- sia considerata la realizzazione di uno svincolo di collegamento con la strada provinciale "Zevio-Lavagno"; 7- l'esenzione tariffaria per i residenti del comune per la tratta tra gli svincoli di Vago di Lavagno e Sommacampagna; 8- sia riconosciuto un indennizzo monetario pari al 10% del pedaggio riscosso da riutilizzare per opere pubbliche e miglioramenti socio-ambientali; 9- sia sviluppato un apposito studio a livello locale al fine di valutare i migliori interventi compensativi e di mitigazione. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Non accoglibile in quanto non funzionale alla realizzazione del tracciato SI.TA.VE.; 2. Il progetto manterrà la continuità dei collegamenti esistenti. 3. La barriere anti-rumore sono state previste e verificate per rientrare nei limiti definiti dalla normativa vigente. (Vedi SIA: Quadro di Riferimento Ambientale parte 2 ed Allegato) L'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione. 4. Tale aspetto è stato analizzato nello SIA (Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 3). Vedi inoltre precedente punto 3. 5. Tale studio è già stato effettuato ed è presente nel SIA. L'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione. 6. Non accoglibile in quanto non funzionale alla realizzazione del tracciato SI.TA.VE.; 7. Eventuali agevolazioni/esenzioni sul pedaggio saranno oggetto e parametro di valutazione in fase di gara di affidamento della concessione; 8. Non accoglibile, non risulta essere di competenza di questa Commissione. 9. Le opere di mitigazione ambientale sono già state previste nello SIA, esse sono contenute all'interno del Quadro di Riferimento Ambientale - Parte 6

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
						(Capitolo 24.9: Schema Direttore). L'osservazione trova inoltre riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e nel Piano di Monitoraggio Ambientale disposto dalla Commissione.
132			Comune di Soave (VR)	Soave (VR)	Vengono formulate una serie di indicazioni: 1- si ritiene migliore la soluzione di attraversamento a sud di San Bonifacio, con un possibile allargamento della Porcillana; 2- sia sviluppato il tracciato in galleria fino al km. 47+113 al fine di limitare l'impatto sull'abitato (con successiva DCC si richiede fino al km 47+300); 3- sia realizzato un casello alla confluenza della Vallata d'Alpone per evitare il congestionamento della provinciale di collegamento con il casello di Soave	1-2 Vedi osservazione n. 8 punti n. 1-2. 3- Vedi osservazione n. 8 punto n. 3.
133	05.05.2009	12335/45.502	Comune di San Bonifacio (VR)	San Bonifacio (VR)	Si trasmette DCC n.6 del 23.01.2008 dove si riporta parere negativo per le soluzioni in variante denominate A e B per il tratto ricadente all'interno del territorio comunale. Planimetria allegata	Vedi osservazione n. 8 e scheda allegata n.2
134			Squarcina Sabrina		Si chiede che in fase di esproprio l'indennizzo sia commisurato non solo al valore di mercato ma anche sulla base del valore funzionale	Le attività espropriative verranno eseguite secondo le specifiche del Testo Unico in materia di Esproprio.
135	12.08.2009	449225/45.500	Comune di San Giovanni Lupatoto (VR)	San Giovanni Lupatoto (VR)	Vedi Osservazione 131	Vedi Osservazione 131
136	18/09/09	492927/45.06	Comune di Vicenza	Vicenza	Integrazione Settembre 2009 Osservazione 118 1-Nodo Vicenza ovest Sol.A1 e Sol.A3: si richiede che l'area occupata dal fascio infrastrutturale non debordi rispetto all'attuale confine nord in modo da tutelare le numerose	1 – Vedi scheda Vicenza ovest n.5 2 – Vedi scheda Vicenza est n.6 3 – Non accoglibile in quanto non funzionale per la realizzazione dell'opera in esame.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>realità produttive. 2-Nodo Riviera Berica Sol.B2 e Sol.B1: alla luce della prevista costruzione del Nuovo Ponte di Debba, che collegherà la ex SS247 con il casello di Vicenza est, si ipotizza la chiusura dell'attuale innesto della complanare sulla Riviera Berica.</p> <p>3-Galleria Idraulica Retrone-Bacchiglione Si richiede di poter realizzare assieme alla galleria idraulica di collegamento tra i fiumi anche una sede idonea per il traffico veicolare, fondamentale per risolvere le connessioni tra la Città ed il Monte Berico.</p>	
137	29.09.2009	532693/45.07	Comune di Montegalda (VI)	Montegalda	<p>Il Sindaco di Montegalda rileva che il proprio territorio risulta essere interessato indirettamente dal Progetto SI.TA.VE. in quanto il centro abitato del comune si trova lungo l'asse viario di collegamento a sud-ovest con il casello dall'Autostrada Valdastico Sud e di collegamento a nord con il previsto svincolo di Grisignano di Zocco del SI.TA.VE. Propone poi di sviluppare un nuovo collegamento al SI.TA.VE. mediante l'utilizzo dell'Ex Ostiglia". Chiede inoltre di poter essere sentito dalla Commissione per ogni altro approfondimento a tutela dei propri cittadini.</p>	<p>La Commissione prende atto e rileva per quanto attiene alla realizzazione di un nuovo collegamento lungo la "Ex Ostiglia" questo risulta essere non di competenza di questa infrastruttura, mentre per quanto attiene alle audizioni degli Enti Locali interessati dal Progetto in esame, si procederà ai sensi della normativa vigente, tenuto conto che l'opera rientra fra le Infrastrutture Strategiche ai sensi della "Legge Obiettivo".</p>
138	30/09/09	533579/45.07	Provincia di Vicenza	Vicenza	<p>Con nota 10 settembre viene trasmesso uno schema viario, elaborato dalla Provincia di Vicenza, relativo ad una nuova ipotesi delle forme di interconnessione tra il SI TA VE e le rampe del casello di Vicenza ovest, in particolare:</p>	<p>1-2-3 - Vedi scheda n.5 riguardante Vicenza ovest allegata.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto: Sistema delle Tangenziali Venete

Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Comune	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<ol style="list-style-type: none"> 1. un'ipotesi viabilistica per lo snodo di Vicenza ovest che prevede l'utilizzo dell'esistente sottopasso all'autostrada A4 2. richiesta della deroga alle vigenti disposizioni di legge al fine di ridurre le dimensioni di banchina e spartitraffico fino all'imbocco della nuova galleria situata più ad ovest 3. è stato inoltre indicato un possibile asse viario in parallelismo ed adiacenza all'autostrada, capace di collegare la zona industriale di Altavilla Vicentina con la zona di Vicenza Ovest. <p>Rimarrebbe da approfondire un'analoga ipotesi per un'eventuale nuovo collegamento tra la zona industriale di Arcugnano e la zona del casello di Vicenza Ovest.</p>	
139	29.08.2009	472896/45.06	Comune di Soave (VR)	Soave (VR)	<p>Il comune evidenzia che un tratto di fognatura primaria per acque nere (di collegamento con il depuratore consortile San Bonifacio – Soave) interferisce in corrispondenza della progressiva km 46+000 circa con il tracciato del SI.TA.VE. Il comune chiede quindi di considerare tale aspetto nelle successive fasi di Progettazione Definitiva ed Esecutiva.</p>	<p>La Commissione prende atto ed evidenzia che nelle successive fasi di progettazione dovranno essere considerate quindi tutte le possibili soluzioni progettuali al fine di evitare e/o risolvere le interferenze con il tratto di fognatura in questione.</p>