

**ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI**

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”

Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

<b>n° Prog.</b>	<b>Data</b>	<b>Protocollo</b>	<b>Mittente</b>	<b>Sintesi dell'Osservazione</b>	<b>Controdeduzioni e note della Commissione</b>
---------------------	-------------	-------------------	-----------------	----------------------------------	---

**Elenco Mittenti:**

1. Zancanella Sergio
2. Carazzolo Alberto
3. Comune di SANTA MARGHERITA D'ADIGE (PD)
4. Italia Nostra – Sezione di Montagnana
5. Comune di PONSIO (PD)
6. Comune di MEGLIADINO SAN VITALE (PD)
7. Comune di MEGLIADINO SAN FIDENZIO (PD)
8. Realdon Gianluigi, Realdon Rosalia, Realdon Daniele
9. Comune di CASALE DI SCODOSIA (PD)
10. Confindustria Padova – Delegazione di Este
11. Gioachin Roberto
12. Magnan Marisa
13. Genio Civile di Padova
14. Aldo Zanca
15. Antonella Bruschetta
16. Morello Luigi



## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”

Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
----------	------	------------	----------	---------------------------	--

1.	02/07/2010	363927/45.07	<b>Zancanella Sergio</b>	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su due punti:</p> <p>a) ai fini della sicurezza, del risparmio economico e dell'impatto ambientale, si chiede l'eliminazione del sovrappasso previsto sopra la rotatoria allo svincolo di Carceri/Este ovest, proponendo l'utilizzo della sola rotatoria adeguatamente dimensionata;</p> <p>b) si evidenzia, inoltre, come l'utilizzo della sola rotatoria allo svincolo di Carceri/Este ovest, risulterebbe visivamente meno impattante anche sulla Abbazia di Santa Maria delle Carceri.</p>	<p>a) La Commissione, premesso che la tipologia di svincolo a livelli sfalsati caratterizza tutto il progetto, coerentemente con quanto già realizzato, sebbene con schemi diversi, nei lotti già costruiti, evidenzia che le condizioni di sicurezza sono rispettate in relazione al fatto che i parametri della progettazione (distanze di arresto, visibilità, pendenze del tracciato) sono conformi alle vigenti normative in materia di sicurezza e progettazione stradale. Diversamente, proprio l'inserimento di una intersezione di tipo diverso (a raso) così come proposta, potrebbe generare situazioni di pericolo, in ragione del diverso funzionamento (precedenza all'anello), rispetto alle altre.</p> <p>Pertanto, in riscontro all'osservazione lettera a) ritiene la stessa Non Accoglibile.</p> <p>Il Proponente, nel merito dell'impatto visivo, ha prodotto una specifica Relazione Paesaggistica ai sensi del D.P.C.M. 21.12.2005 che è stata oggetto di valutazione da parte della Direzione Urbanistica della Regione, che si è espressa con parere favorevole, non ravvisando nel caso specifico, problematiche particolari, per la realizzazione della nuova opera.</p>
----	------------	--------------	--------------------------	---	--



## ALLEGATO A1 alla Dgr n. 2202 del 21 settembre 2010

## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”  
 Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
2.	20/07/2010	394629/45.07	<b>Carazzolo Alberto</b>	<p>Si tratta di un'osservazione che esprime la propria contrarietà al progetto, articolando tale avversità con i seguenti punti:</p> <p>a) si evidenzia che il tracciato della nuova strada impone un frazionamento della proprietà in 5 parti determinando la perdita dell'identità del podere e la possibilità di essere coltivato razionalmente;</p> <p>b) si sottolinea inoltre la totale distruzione dell'impianto di drenaggio/subirrigazione.</p> <p>Planimetria Allegata</p>	<p>a) Eventuali danni economici potranno essere valutati in fase di procedura espropriativa secondo la normativa vigente in materia di espropri;</p> <p>b) L'osservazione trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare alla prescrizione lettera C punto 2. Si evidenzia in ogni caso che nella successiva fase di progettazione definitiva potranno essere adottate specifiche soluzioni per il mantenimento della funzionalità dell'impianto, anche attraverso la ricostruzione degli elementi interferiti dall'opera.</p>
3.	20/07/2010	371183/45.07	<b>Comune di SANTA MARGHERITA D'ADIGE (PD)</b>	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su più punti, nella quale si chiede:</p> <p>a) l'ulteriore spostamento verso est della rotonda dello svincolo di Santa Margherita d'Adige, collocandola possibilmente più verso il centro dell'area delimitata dalla SP 18 (Via Granze) e le comunali di via XXVIII Aprile e via Buzzaccarina;</p> <p>b) prevedere l'immissione in rotonda, oltre alle già previste rampe di accesso e uscita della nuova SR 10, anche l'ingresso e uscita della SP 18 e l'ingresso della comunale di via XXVIII Aprile, eventualmente ampliando il raggio della rotonda stessa;</p> <p>c) modificare l'accesso ai fabbricati di via Granze, eliminando il percorso previsto a nord della SP 18, in quanto si sovrappone all'area produttiva in fase di realizzazione, utilizzando in alternativa la porzione di SP 18 che entrerà nella rotatoria di</p>	<p>a) L'osservazione risulta essere Accoglibile e trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare nella prescrizione lettera B punto a);</p> <p>b) l'ottimizzazione degli accessi sarà presa in considerazione nell'ambito della progettazione definitiva. In ogni caso si evidenzia fin da ora come l'incremento del numero di innesti in rotatoria, così come proposto, possa risultare poco funzionale alle caratteristiche dello svincolo, anche nel caso di ampliamento del raggio della stessa;</p> <p>c) Il miglioramento dell'accesso ai fabbricati privati sarà sviluppato nell'ambito della progettazione definitiva.</p> <p>d) Vedi punto b)</p>



## ALLEGATO A1 alla Dgr n. 2202 del 21 settembre 2010

## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”  
 Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>accesso all'area produttiva che verrà realizzata dalla S.T.U. “Parco produttivo del Fiumicello”;</p> <p>d) modificare i tracciati di immissione in rotatoria, posti a sud, della SP 18 e via XXVIII Aprile, limitando il traffico ai soli frontisti del tratto di via Buzzaccarina dall'incrocio con la strada comunale di via XXVIII Aprile e la provinciale SP 18 (via Granze) mantenendo le attuali dimensioni.</p> <p>Planimetria Allegata</p>	
4.	20/07/2010	394629/45.07	<b>Italia Nostra – Sezione di Montagnana</b>	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su più punti:</p> <p>a) si considera l'inutilità del sovrappasso di via Vampadore, in quanto non è funzionale alla SR 10 e neppure sostituisce vie esistenti. Sembra sufficiente assicurare la viabilità in loco con il solo sovrappasso a Est, già previsto;</p> <p>b) per quanto riguarda lo svincolo di Montagnana est si consiglia un percorso in trincea nelle adiacenze della villa settecentesca “Cà Negri”, allo scopo di limitare l'impatto ambientale;</p> <p>c) il sovrappasso della SR 10 da biforcazione tra via Candiega e via Belfiore (attuale SP 102) appare ridondante. Sarebbe sufficiente ricavare il sovrappasso dall'attuale SP 102 (via Belfiore), per evitare un ulteriore nuovo tracciato.</p> <p>d) il sovrappasso di via Cà Manin in corrispondenza della “Boaria Catena”, pur mantenendo il tracciato nuovo previsto, sarebbe preferibile realizzarlo in trincea, per diminuire l'impatto visivo;</p> <p>e) i sovrappassi di via Bassa Tavella e di Bassa</p>	<p>In riferimento all'Osservazione presentata si sottolinea quanto segue.</p> <p>I cavalcavia previsti in progetto ed elencati nell'osservazione, hanno lo scopo di preservare l'accessibilità ai fondi preesistenti, nonché di dare continuità ai percorsi campestri e alle aree coltivate che vengono direttamente interferite dal tracciato della nuova SR10.</p> <p>Pertanto la loro funzionalità è legata alla tutela delle proprietà e delle attività agricole correlate.</p> <p>La scelta di fondo di realizzare, a tale scopo, cavalcavia anziché sottovia, è dettata invece da una serie di esigenze tecnico-funzionali. Infatti la destinazione delle opere, innanzi ricordata, deve tener conto della necessità di permettere il transito di mezzi agricoli (es. mietitrebbie, trattori ecc..) le cui dimensioni sono spesso prossime alla sagoma limite. La sostituzione con opere in sottopasso implicherebbe la necessità, quindi, di adottare sezioni molto ampie delle opere in sotterraneo, con conseguenti maggiori occupazioni,</p>



## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”

Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>Bertagna appaiono ridondanti e assolutamente non necessari per il bassissimo traffico su di una via che, in pratica, è solo podereale. Si suggerisce di sostituirli con un collegamento a raso dall'attuale curva a 90° di via Rosa sino alla vicina rotatoria – già prevista – sulla provinciale Montagnana - Urbana-Masi;</p> <p>f) il previsto tracciato della nuova SR 10, poco a sud del cimitero di Borgo San Marco, verrebbe a precludere un eventuale futuro sviluppo del territorio del Borgo (potenziale – e in parte realizzato – nucleo espansivo residenziale di Montagnana), in estensione trasversale all'attuale asse di via Chiesa. La conseguenza sarebbe che il Borgo (dove vive una porzione non piccola di residenti) resterebbe necessariamente 'schacciato' in futuro lungo l'attuale detta strada comunale.</p> <p>g) La nuova “viabilità di collegamento”, prevista a sud della rotatoria ad est del ponte sul fiume Fratta, finirebbe con l'isolare un'importante parte di terreno agricolo. Per diminuire lo spreco di territorio, si suggerisce di costituire una viabilità fra l'attuale strada alzaia sulla sinistra Fratta ( lato est del fiume), che con curva pieghi verso est, in adiacenza alla SR 10, congiungendosi quindi alla rotatoria prevista.</p>	<p>impatti e l'insorgere di problematiche di ordine tecnico, legate alla tipologia di terreni e alla presenza della falda freatica con quote prossime al piano campagna. Ne conseguirebbe inoltre la necessità di realizzare rampe interamente in c.a. per evitare la risalita di acque e la necessità di realizzare gli impianti di sollevamento (per smaltire le acque meteoriche) con costi elevati di costruzione e manutenzione che non trovano alcuna giustificazione tecnica a fronte dell'utilizzo e delle finalità innanzi dette.</p> <p>Nel merito quindi la Commissione espone quanto segue.</p> <p>a) Nelle successive fasi della progettazione definitiva, potrà essere valutata e sviluppata una soluzione in merito alla proposta formulata. Si precisa, tuttavia, che il cavalcavia di via Vampadore ha la funzione di ripristinare la continuità della viabilità arginale dell'omonimo canale e rendere accessibili i fondi oggi connessi, ivi compresa la manutenzione del canale stesso. L'eliminazione del cavalcavia comporta un notevole allungamento dei percorsi e una penalizzazione dei residenti e delle relative proprietà limitrofe, di cui si dovrà tener conto nelle fasi successive di progetto;</p> <p>b) l'osservazione risulta essere non Accoglibile, per i motivi sottolineati nella premessa;</p> <p>c) l'osservazione risulta essere non Accoglibile, per i motivi sottolineati nella premessa;</p> <p>d) l'osservazione risulta essere tecnicamente non Accoglibile, per i motivi sottolineati nella</p>



## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”

Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>premessa;</p> <p>e) l'osservazione risulta essere non Accoglibile, per i motivi sottolineati nella premessa;</p> <p>f) l'osservazione risulta essere non Accoglibile in quanto, negli strumenti urbanistici non sono previste ulteriori espansioni;</p> <p>g) nelle successive fasi della progettazione definitiva, potrà essere valutata e sviluppata una soluzione in merito alla proposta formulata.</p>
5.	16/07/2010	390260/45.06	<b>Comune di PONSO (PD)</b>	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su due punti:</p> <p>a) a pag. 31 dell'elaborato STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE – SINTESI NON TECNICA, ultimo comma, è indicato lo svincolo posto in via Santi del Comune di Ponso, mentre il tracciato stradale indicato nelle tavole prevede tale svincolo in Comune di Ospedaletto Euganeo ed insistente sulla SP 91;</p> <p>b) si propone di realizzare, come già previsto dalla Provincia di Padova, contestualmente al nuovo svincolo, la circonvallazione ovest del Comune di Ponso, di raccordo con la SP 91 in località Chiesazza e lo svincolo stesso al fine di bypassare il centro abitato di Ponso.</p>	<p>a) La Commissione ne prende atto;</p> <p>b) L'osservazione risulta essere non Accoglibile in quanto l'opera richiesta, la cui realizzazione è prevista da ente diverso, non è pertinente al procedimento dell'intervento in questione.</p>
6.	20/07/2010	394177/45.07	<b>Comune di MEGLIADINO SAN VITALE (PD)</b>	<p>Il comune allega la D.G.C. n° 54 del 06.07.2010, in cui vengono esposte, a premessa della effettiva richiesta, una serie di considerazioni di seguito elencate:</p>	<p>L'osservazione risulta essere non Accoglibile in quanto l'intervento della viabilità di raccordo richiesta, è afferente ad un'opera non pertinente al procedimento</p>



## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”

Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- rimanendo inalterati i raccordi alla viabilità esistente, così come progettati, l'effetto derivante sarà che gran parte del traffico veicolare proveniente dal limitrofo Comune di Casale di Scodosia (zona artigianale-industriale) diretto verso il futuro casello autostradale di Santa Margherita d'Adige andrà necessariamente ad intasare le strade comunali, via Cremon e via Bosco Alto. Creando un conseguente disagio in una zona ad alta intensità abitativa;</li> <li>- considerato che la realizzazione del progetto di sistemazione del doppio incrocio tra la SP 18 (Scodosia) e la SP 32 (Megliadina), previsto dalla Provincia mediante la costruzione di una rotonda, non può ritenersi risolutiva delle problematiche sopra evidenziate ma anzi potrebbe peggiorarle, in quanto andrebbe ad incanalare il traffico proveniente da Casale di Scodosia in un percorso “vizioso” per quelli diretti verso Megliadino San Fidenzio;</li> <li>- fatto presente che la zona produttiva di Megliadino San Vitale, attigua a quella di Casale di Scodosia, è stata completamente trascurata nella possibilità di un collegamento diretto con la SR 10, per cui si ritiene che nel ristudio dei collegamenti alla viabilità esistente sia opportuno prevedere tale bretella;</li> </ul> <p>Si chiede che, tutto quanto sopra esposto, venga preso in considerazione al fine di un riesame delle bretelle di collegamento alla nuova S.R. 10 e conseguentemente al casello autostradale, per evitare l'effetto imbuto sulle</p>	<p>dell'intervento in esame.</p> <p>La Commissione rileva, inoltre, che tale viabilità riguarda una strada di livello provinciale che dovrà essere esaminata valutata e concordata con altro ente quale appunto la Provincia, al fine di verificarne la fattibilità economica e tecnica.</p>



## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”  
 Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				strade sopracitate, con rallentamento del traffico e vanificazione dell'obiettivo insito nella realizzazione di tale completamento, cioè lo snellimento e la riduzione dei tempi di accesso alla viabilità superiore:	
7.	20/07/2010	394629/45.07	<b>Comune di MEGLIADINO SAN FIDENZIO (PD)</b>	<p>Il comune trasmette la D.G.C. n° 22 del 29.06.2010, contenente le considerazioni/osservazioni al progetto, in cui ritenuto il tracciato della nuova SR 10 a ridosso di una zona intensamente abitata e di futura espansione, si chiede di individuare un corridoio alternativo dove posizionare la nuova strada.</p> <p>Planimetria Allegata</p>	<p>L'osservazione formulata dal Comune risulta essere non Accoglibile in quanto il tracciato alternativo proposto non è coerente con gli strumenti di pianificazione vigenti (ivi compreso il P.R.G.); il tracciato richiesto presenta, inoltre, delle difficoltà oggettive di recepimento anche dal punto di vista tecnico, in relazione ai raggi di curvatura, estremamente ridotti, e alla tortuosità dell'asse stradale che risulta essere, in ultima analisi, inaccettabile in relazione alla destinazione e funzione della nuova S.R.10 ed alle caratteristiche plano-altimetriche dei tratti del restante tracciato.</p> <p>La Commissione rileva, infine, che la variante richiesta interessa per un tratto significativo, un territorio comunale diverso.</p>
8.	20/07/2010	394629/45.07	<b>Realdon Gianluigi, Realdon Rosalia, Realdon Daniele</b>	<p>I signori Realdon sono proprietari di edifici e cortili ad uso agricolo situati in via Ca' Megliadino a Montagnana, dove è previsto il passaggio della strada di collegamento tra la vecchia Padana Inferiore e la nuova SR 10 e chiedono quanto segue:</p> <p>a) lo spostamento del percorso di suddetta strada di collegamento, in quanto troppo a ridosso dei caseggiati, nei confini nord-est della proprietà;</p> <p>b) una piantumazione adeguata in tutto il terreno che</p>	<p>a) Nelle successive fasi della progettazione definitiva, potrà essere valutata la fattibilità di una soluzione in merito alla proposta formulata dai signori Realdon.</p> <p>b) L'osservazione trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare alla lettera C punto 15 e 16 ed alla lettera D. La Commissione evidenzia, inoltre, che nella successiva fase di progettazione definitiva potranno essere meglio approfondite le dotazioni ed opere di mitigazione-</p>





## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”

Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>fiancheggia la strada soprattutto nelle aree (ritagli, angoli) che non possono più essere utilizzate per le coltivazioni agricole;</p> <p>c) il riconoscimento di danni dovuti al deprezzamento di valore degli immobili di proprietà.</p> <p>Planimetria Allegata</p>	<p>compensazione.</p> <p>c) Eventuali danni economici potranno essere valutati in fase di procedura espropriativa secondo la normativa vigente in materia di espropri.</p>
9.	20/07/2010	394629/45.07	<b>Comune di CASALE DI SCODOSIA (PD)</b>	<p>Il comune trasmette la D.G.C. n. 20 del 09.06.2010 dove si osserva quanto segue:</p> <p>a) la progettualità relativa alla nuova S.R. 10, accoglie solo marginalmente le aspettative di questo Comune. Il Comune di Casale di Scodosia nel prendere atto del miglioramento attuato per lo svincolo di Montagnana sud/Urbana/Casale sente comunque l'obbligo di evidenziare la necessità di ottimizzare gli innesti della “bretella di collegamento S.P. 19 - 102” con la realizzazione di adeguata rotonda sulla S.P. 19 al fine di riequilibrare i flussi veicolari, miglioramento sulla S.P. 102 con priorità alla bretella stessa ed incrocio sulla restante proveniente da Montagnana;</p> <p>b) non è condivisibile, così come proposto, lo svincolo di “Montagnana Est” in quanto non porta vantaggi al Comune di Casale di Scodosia per mancanza di adeguata viabilità di collegamento alla Strada Provinciale n. 18, sulla quale gravitano prevalentemente le aree produttive di Casale di Scodosia e quelle attigue del Comune di Megliadino San Vitale. Si chiede quindi un</p>	<p>La Commissione nel merito dell'osservazione formulata dal comune, rileva quanto segue.</p> <p>a) L'introduzione di una diversa tipologia di intersezione, peraltro di maggiore occupazione potrà essere valutata nella fase successiva di progettazione, qualora le valutazioni tecniche ne confermino la validità. Si evidenzia tuttavia che l'opera richiesta ricade nell'ambito di un altro Comune. In merito alla ridefinizione della priorità della bretella di collegamento, (viabilità locale) rispetto ad una viabilità provinciale, si specifica che non rientra nei compiti della Commissione la modifica delle gerarchie della viabilità esistente.</p> <p>b) La creazione di una nuova bretella di collegamento richiesta, è prevista in altri strumenti di pianificazione di competenza di altri Enti, e non rientra negli obiettivi della S.R.10, che ripristina i collegamenti della S.R.10 esistente e crea le condizioni di accessibilità in dieci punti del tracciato (un accesso in media ogni 2,5km) per il territorio interessato. La realizzazione di nuove viabilità di raccordo e di collegamento non rientrano quindi nell'ambito degli obiettivi della</p>



ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”  
Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>collegamento diretto dall'uscita di Montagnana Est alle zone artigianali di Casale di Scodosia – Megliadino San Vitale, come previsto dal P.A.T.I. del Montagnanese. Tale osservazione è stata presentata e sottoscritta anche da 251 cittadini;</p> <p>c) per quanto sopra considerato si ritiene utile ed indispensabile il proseguimento del tracciato della S.R. 10 almeno fino al collegamento con il realizzando casello relativo all'Autostrada A31 Valdastico – completamento a sud – in località Santa Margherita d'Adige almeno entro i termini di realizzazione del menzionato nuovo polo sanitario unificato. Tale osservazione è stata presentata e sottoscritta anche da 253 cittadini. Un altro gruppo di 8 cittadini ha presentato e sottoscritto la suddetta osservazione, alla quale ha aggiunto l'ulteriore osservazione:</p> <p>d) è essenziale realizzare almeno il tratto fino a Santa Margherita d'Adige, con la relativa viabilità di supporto al casello autostradale, sempre di Santa Margherita d'Adige, che comporta almeno l'allargamento di Via Pavaglione nel Comune di Megliadino San Fidenzio.</p> <p>Planimetrie Allegate nella Delibera di Consiglio Comunale.</p> <p>Oltre alle osservazioni espresse dalla Amministrazione Comunale seguono altre osservazioni inviate dai cittadini:</p> <p>e) Il tracciato della bretella di collegamento con la SP</p>	<p>progettazione della nuova S.R.10;</p> <p>c) La Commissione prende atto dell'osservazione ed evidenzia che la tempistica d'esecuzione verrà definita nelle successive fasi del procedimento;</p> <p>d) Vedi risposta precedente lettera c;</p> <p>e) Vedi risposta precedente lettera a;</p> <p>f) L'osservazione risulta essere non Accogliabile sotto il profilo tecnico ed inoltre va ad interessare un territorio comunale diverso.</p>



## ALLEGATO A1 alla Dgr n. 2202 del 21 settembre 2010

## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”  
 Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>102 viene indicato circa 300 metri più a sud rispetto al progetto; con tali modifiche non sostanziali la viabilità assumerebbe il carattere di priorità richiesto anche dalla amministrazione comunale nella seduta di Consiglio Comunale del 09/06/2010, in detta maniera non verrebbero gravate le proprietà con esistenti fabbricati con conseguente minore indennizzo ai fini di una procedura ablativa.</p> <p>f) In subordine venga valutata la possibilità di traslare l'imbocco della nuova bretella di collegamento alla SP 102 di circa 130-140 metri più a nord in Comune di Casale di Scodosia (PD), ottenendo i medesimi risultati per la viabilità stessa.</p> <p>Planimetria Allegata</p>	
10.	13/07/2010	381245/45.06	<b>Confindustria Padova – Delegazione di Este</b>	<p>Si chiede:</p> <p>a) vada data la massima priorità al completamento di tutta la nuova SR 10 fino ai confini con la Provincia di Verona, e con i raccordi alla rete autostradale;</p> <p>b) si fa presente che il progetto non comprende alcuni collegamenti con la viabilità esistente, tra i quali riveste particolare importanza quello tra lo svincolo di Carceri/Este ovest e l'attuale SR 10;</p> <p>c) va prevista, anche attraverso accordi di programma con Enti sovracomunali, la realizzazione della viabilità di collegamento dell'area produttiva di Casale di Scodosia /Megliadino San Vitale con la</p>	<p>a) La Commissione prende atto dell'osservazione ed evidenzia che la tempistica d'esecuzione verrà definita nelle successive fasi del procedimento;</p> <p>b) La Commissione rileva che il potenziamento delle viabilità di collegamento, peraltro gestite e di competenza di altri enti, non rientrano nelle finalità del progetto;</p> <p>c) Vedi risposta osservazione precedente n° 9 lettera b).</p>



## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”  
 Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				nuova SR 10 e con il casello di S. Margherita d'Adige.	
11.	05/07/2010	367974/45.06	<b>Gioachin Roberto</b>	<p>Il sig. Gioachin evidenzia quanto segue:</p> <p>a) Considerata l'adiacenza dei terrapieni del cavalcavia sulla S.P. 76 alla proprietà, si chiede sia tenuto in debito conto la necessità di dover risarcire il valore economico dell'abitazione, nonché il danno esistenziale al nucleo familiare.</p> <p>Planimetria Allegata</p>	<p>b) Eventuali danni economici potranno essere valutati in fase di procedura espropriativa secondo la normativa vigente in materia di espropri. La Commissione rileva inoltre che l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e raccomandazioni ed in particolare lettere D, I ed J.</p>
12.	16/07/2010	390357/45.06	<b>Magnan Marisa</b>	<p>Si chiede che:</p> <p>a) il tracciato della nuova S.R. 10 interessi solo una minima parte del mappale 133 Foglio 3 del Comune di S. Margherita d'Adige, in quanto l'area di risulta sul lato sud rimarrebbe inaccessibile ed impossibile da coltivare;ù</p> <p>b) riconoscimento del danno economico dovuto al deprezzamento degli immobili.</p> <p>c) venga eliminato il previsto cavalcavia sui mappali 132 e 133 Foglio 3, in quanto in prossimità dell'edificio ad uso abitativo. Il collegamento delle vie Canareggio e Granze può avvenire ugualmente percorrendo il tratto di via Lunga alla “Croce di Ferro”.</p> <p>Planimetria Allegata</p>	<p>a) L'osservazione trova riscontro nel parere e nelle allegate prescrizioni e raccomandazioni ed in particolare lettera C punto 2. La Commissione evidenzia in ogni caso che nelle successive fasi di progettazione verranno puntualmente indicate le soluzioni progettuali specifiche per l'accessibilità ai fondi.</p> <p>b) Eventuali danni economici potranno essere valutati in fase di procedura espropriativa secondo la normativa vigente in materia di espropri;</p> <p>c) In sede di progetto definitivo verrà valutata la fattibilità della proposta formulata con l'osservazione, ovvero se l'eliminazione del previsto cavalcavia non vada a pregiudicare la viabilità di collegamento per i residenti delle vie Canareggio e Granze, una volta realizzata la nuova S.R. 10.</p>



## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”  
 Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
13.	20/07/2010	384477/45.07	<b>Genio Civile di Padova</b>	Si evidenzia che quanto riportato nella ‘Relazione idrologia e idraulica’ contrasta con l’elaborato grafico n. 45 riferito al ponte sul fiume Fratta per l’attraversamento della SR 10. Le stesse prescrizioni valgono anche per l’attraversamento relativo alla deviazione della SP 41, sempre sul medesimo fiume.	Si prende atto delle incongruenze che verranno corrette e dettagliate nella fase della progettazione definitiva. La Commissione, in ogni caso, evidenzia che l’osservazione trova anche riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e raccomandazioni ed in particolare lettera C punto 10.
14.	25/06/2010	352208/45.06	<b>Aldo Zanca</b>	Proprietario di un immobile in comune di Santa Margherita d’Adige (PD) espone in conto proprio e per altri proprietari ed evidenzia che il tracciato stradale passa in via Lunga a poche decine di metri dall’abitazione del suocero esistente al civ. n° 1361 ed ad una trentina di metri dall’abitazione di proprietà. Conseguentemente chiede quanto segue: a) chiede per l’abitazione del suocero la possibilità di acquisizione totale; b) chiede per la propria abitazione la realizzazione di opere di mitigazione ambientali; c) chiede per la propria abitazione la corresponsione di un indennità adeguato in relazione alla perdita di valore dell’immobile.	a) La Commissione evidenzia l’osservazione trova riferimento nel parere ed in particolare nelle raccomandazioni, si evidenzia inoltre che tale aspetto verrà definito in sede di procedura espropriativa. b) l’osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e raccomandazioni ed in particolare lettera C punti 15 e 16 e lettera D. c) Eventuali danni economici potranno essere valutati in fase di procedura espropriativa secondo la normativa vigente in materia di espropri.
15.	21/07/2010	398012/45.06	<b>Antonella Bruschetta</b>	Comproprietaria di una abitazione con fondo agricolo a Ponso (PD) interessata dal tracciato della S.R. 10 evidenzia quanto segue: a) il tracciato dividerà in due parti il fondo rendendone inaccessibile una parte;	a) L’osservazione trova riscontro nel parere e nelle allegate prescrizioni e raccomandazioni ed in particolare lettera C punto 2. La Commissione evidenzia in ogni caso che nelle successive fasi di progettazione verranno



## ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI

Regione Veneto-Direzione Infrastrutture –Nuova S.R. 10 “Padana Inferiore”

Procedura di VIA ai sensi del D.Lgs 4/2008 (D.G.R.V. n° 308 del 10.02.2009 e D.G.R.V. n° 327 del 17.02.2009)

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<ul style="list-style-type: none"><li>b) inquinamento ambientale ed acustico;</li><li>c) perdita di valore dell'immobile dovuto alla realizzazione della S.R. 10.</li></ul>	<p>puntualmente indicate le soluzioni progettuali specifiche per l'accessibilità ai fondi.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>b) l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni e raccomandazioni ed in particolare lettera C punti 15 e 16 e lettera D.</li><li>c) Eventuali danni economici potranno essere valutati in fase di procedura espropriativa secondo la normativa vigente in materia di espropri.</li></ul>
16.	22/06/2010	346325/45.06	<b>Morello Luigi</b>	Interessato dal tracciato di progetto, evidenzia il danno che subirà l'immobile in relazione alla costruzione della Nuova S.R. 10.	Eventuali danni economici potranno essere valutati in fase di procedura espropriativa secondo la normativa vigente in materia di espropri.